IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA TARIFE O NAGRADAMA I NAKNADI TROŠKOVA ZA RAD ODVJETNIKA Nositelj izrade izvješća: Upravni odbor Hrvatske odvjetničke komore Zagreb, 14. listopada 2023.	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Nacrt Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta / provedbu savjetovanja	Upravni odbor Hrvatske odvjetničke komore
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) donesena je na sjednici Upravnog odbora Hrvatske odvjetničke komore održanoj 27. listopada 2012. te je objavljena u Narodnim novinama broj: 142/12. Nakon toga Tarifa je mijenjana i dopunjavana izmjenama i dopunama iz 2014. godine (Narodne novine broj: 103/14 i Narodne novine broj 118/14), izmjenama i dopunama iz 2015. godine (Narodne novine broj: 107/15), kao i izmjenama i dopunama te izmjenom iz 2022. godine (Narodne novine broj: 37/22 i Narodne novine broj 126/22). Dakle, nakon donošenja Tarife, uslijedilo je pet izmjena i dopuna iste, kojima je obuhvaćen veliki broj njenih odredaba. Slijedom navedenog, sukladno metodološko-nomotehničkim standardima prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa, ukazala se potreba za donošenjem nove Tarife. Osim navedenog, a s obzirom na uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj potrebno je sve iznose koji su u Tarifi navedeni u kunama iskazati u valuti euro. Konačno, a uslijed izmjena zakonodavnog okvira koje su uslijedile nakon donošenja Tarife i kojima su u pravni sustav Republike Hrvatske uvedene nove radnje koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom, nužnim se ukazalo utvrditi iznose nagrada za rad odvjetnika i za te radnje.
Objava dokumenata za savjetovanje	https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/
Razdoblje provedbe savjetovanja	Savjetovanje s javnošću otvoreno: 12. rujna 2023. Dan završetka savjetovanja s javnošću: 12. listopada 2023.
Sastav radne skupine koja je izradila Nacrt Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika	Zaključkom Upravnog odbora Hrvatske odvjetničke komore od 15. listopada 2022. formirana je Radna grupa za analizu Tarife i izradu prijedloga nacrta izmjena i dopuna Tarife, u koju Radnu grupu su imenovani svi članovi Izvršnog odbora Hrvatske odvjetničke komore te je utvrđeno da je Predsjednik Hrvatske

	odvjetničke komore ujedno i predsjednik predmetne Radne grupe.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	-
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje	Analiza prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi i prijedloga s obrazloženjem razloga za prihvaćanje i neprihvaćanje je u tablici u nastavku.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	-
Troškovi provedenog savjetovanja	Nije bilo troškova.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	**Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)**	**Članak ili drugi dio nacrta na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje**	**Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja**	**Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)**
1.	Ivan David Ivković, odvj. u Čakovcu	Tbr. 4. toč. 1.	Dajem prijedlog da se u Tbr. 4. na kraju točke 1. doda rečenica: „Kao predviđena kazna kod stjecaja i produljenog kaznenog djela smatra se najviša kazna koja se može izreći u pojedinom slučaju za stjecaj, odnosno produljeno kazneno djelo.“ Obrazloženje ovog prijedloga je u tome što se kod stjecaja i produljenog kaznenog djela može izreći veća kazna nego što je to za pojedinačna kaznena djela (kod stjecaja) ili radnje (kod produljenog KD) koje se počinitelju stavljaju na teret. Tako se kod stjecaja temeljem čl. 51. st. 2. Kaznenog zakona kao jedinstvena kazna za više kaznenih djela za koja se istovremeno sudi može izreći kazna koja je viša od najviše pojedinačne utvrđene kazne, ali ona ne smije doseći zbroj pojedinačnih kazni,	Primjedba prihvaćena u cijelosti.

			dok se kod produljenog kaznenog djela temeljem čl. 52. st. 5. može izreći kazna za polovicu veća od gornje mjere kazne propisane za utvrđeno djelo, koja ne smije prijeći gornju mjeru propisanu za tu vrstu kazne. Dakle, kod stjecaja i produljenog kaznenog djela može se izreći veća kazna od one koja je predviđena za pojedino kazneno djelo. Tako branitelj može doći u situaciju da svoju nagradu za npr. 3 kaznena djela s predviđenom kaznom do 3 godine u stjecaju za koje se može izreći kazna od 8 godina i 11 mjeseci, obračunava manje nego za pojedinačno kazneno djelo za koje je predviđena kazna do 5 godina. Jednako je tako i kod produljenog kazneno djela gdje je okrivljenik optužen da je produljeno kazneno djelo izvršio s više radnji, tako bi ukupna kazna mogla biti veća od one najviše za pojedinačnu radnju. S obzirom da je očito da se odvjetnička nagrada u kaznenom postupku određuje s obzirom na visinu kazne, smatram da bi time bilo i logično da se u slučajevima suđenja za kaznena djela počinjena u stjecaju i kod produljenog kaznenog djela odvjetnička nagrada određuje s obzirom na najviše moguće izrečenu kaznu te da se ta kazna uzima u obzir kao „predviđena kazna“ koja se spominje u Tbr. 4. Smatram da bi ovo bilo logično te da je potrebno unijeti predloženu rečenicu kako bi se postigla veća jasnoća određivanja „predviđene kazne“ iz Tbr. 4.	

2.	Kazimir Ferenčić, odvj. u Crikvenici	Tbr. 11. - 13.	Tarifne stavke 11 – 13 se kao i do sada vrednuju jednako kao i tarifne stavke 7-10. Predlaže se smanjenje tarifnih stavki 11-13 na 50, 60 ili 75% od tarifnih stavki 7-10, kao što je to slučaj sa stavkama koje se odnose na vanparnični postupak 16-18 (50%). Naime, postupci ovrhe i osiguranja vezani su uz postojanje tražbine koja je u pravilu vezana uz parnični postupak. Primjerice, prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave – pravomoćne i ovršne sudske odluke prema Tarifi jednako se vrednuje kao i sastav tužbe koja je prethodila pravomoćnoj i ovršnoj presudi. Jednostavno je složiti se da nije isto sastaviti tužbu gdje je VPS 1.000.000,00 EUR i prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave na isplatu tog istog iznosa. Ovršni postupak u stručnom smislu iziskuje daleko manje znanja i angažmana od sastava tužbe u parnici. Sastavu tužbe nerijetko prethode dugotrajne konzultacije sa strankama, prikupljanje činjenica i dokaza, pravna dijagnoza, neizvjesnost glede osnova, visine, uspjeha u parnici (neujednačenost sudske prakse!?). Sastavu prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave prethodi eventualno utvrđivanje imovine dužnika iz koje će se tražbina naplatiti ili ostvariti, no nema neizvjesnosti u pogledu ishoda (ovršni zahtjev će biti usvojen) i, u pravilu, nema više spornih pitanja. Isto tako, ročište za glavnu raspravu u parnici se jednako vrednuje kao i ročište u ovršnom postupku. Jasno je da je razlika velika i nije ju potrebno posebno obrazlagati. Nadalje, troškove ovrhe u konačnici snosi ovršenik čime se njegov položaj dodatno otežava. Držim kako ne postoji ratio legis kojim se izjednačava vrijednost parničnih radnji i radnji u okviru postupka ovrhe i osiguranja. Na tom tragu su odredbe o zastupanju u vanparničnom postupku. U čemu je razlika između prijedloga za razvrgnuće suvlasničke zajednice i prijedloga za ovrhu ? Ako je vanparnični postupak 50% od parničnog onda ovršni postupak ne može biti jednak parničnom postupku. Neizvjesnost kroz koju se prolazi kroz parnični postupak ne može se usporediti sa ovrhom na temelju ovršne isprave. Saslušanje svjedoka ili vještaka u parnici ne može se usporediti	Primjedba nije prihvaćena. Prilikom određivanja visine nagrade za rad odvjetnika u ovršnim postupcima i postupcima osiguranja vođeno je računa o specifičnostima navedenih postupaka.

			sa ročištem za utvrđenje vrijednosti nekretnine u postupku ovrhe. Zašto onda mi odvjetnici to vrednujemo na isti način!? Držim da postojeće rješenje kao i prijedlog nove Tarife nije vodilo niti vodi računa o ovoj očevidnoj razlici.	
3.	Zvjezdana Mađarević, odvj. u Rijeci	Tbr. 26.	Obzirom da je iz staroga Tbr.20. 2. izbačen "postupak izvlaštenja" u Nacrtu Tarife Tbr.22. , te da se Tbr. 23. odnosi na zastupanje u postupcima iz Tbr. 22. u kojem nema postupka izvlaštenja, nije više regulirano zastupanje na ročištima u postupcima izvlaštenja. Naime, u novom Tbr. 26. koji se odnosi na postupak izvlaštenja nisu navedene radnje zastupanja, te je osim toga nejasno da li se iznos od 500 bodova u Tbr. 26 odnosi na cijeli posupak ili na pojedinu radnju. Predlažem da se u Tbr. 26, dodaju radnje zastupanja pobrojane kao u Tbr.23.1. ili da se u Tbr. 23. doda, da se radnje zastupanja odnose i na postupke iz Tbr. 26. Predlažem da Tbr.26. ima podnaslov "Postupci izvlaštenja" I da se ne ograničava maksimalan iznos bodova iznad iznosa vrijednosti nekretnine od 30.000,00 eur već da se kao u tbr. 7.1. dopusti mogućnost povećavanja bodova prema vrijednosti predmeta izvlaštenja.	Primjedba djelomično prihvaćena. U Tbr. 26. izričito je propisano da odvjetniku pripada nagrada i za radnje zastupanja navedene u Tbr. 23. toč. 1. U ostalom dijelu prijedlog nije prihvaćen jer su prilikom propisivanja visine nagrade za rad odvjetnika uzete u obzir sve specifičnosti postupka izvlaštenja.

4.	Ivan Ćosić, odvj. u Imotskom	Tbr. 26.	Nastavno na poziv da se dostave mišljenja i prijedlozi na Nacrt tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje:Nacrt), prvenstveno me zanima objašnjenje Komore u vezi primjene TBR. 26. Nacrta odnosno odnosi li se taj tarifni broj samo na podneske i ostala pismena navedena u tom TBR.? Posljedično tome pripada li odvjetniku u procjenjivim predmetima u postupku izvlaštenja, sukladno TBR. 23, naknada prema TBR. 7 t. 1 i to za zastupanje u ispitnom postupku, osiguranju dokaza, usmenoj raspravi, očevidu?	Primjedba djelomično prihvaćena. U Tbr. 26. izričito je propisano da odvjetniku pripada nagrada i za radnje zastupanja navedene u Tbr. 23. toč. 1. U ostalom dijelu prijedlog nije prihvaćen jer su prilikom propisivanja visine nagrade za rad odvjetnika uzete u obzir sve specifičnosti postupka izvlaštenja.
5.	Darko Mađarević, odvj. u Rijeci	Tbr. 49.	Imam prijedlog za izmjenu dosadašnjeg tarifnog broja 45, a koji sada sukladno Nacrtu postaje tarifni broj 49. Naime, već duže vrijeme suočavam se s problemom naplate putnih troškova, naknade prijevoza, te stvarnih troškova koje imam prilikom izbivanja iz odvj. pisarnice / ureda. Moj se ured nalazi na Zametu u Rijeci, a to je 6 kilometara udaljeno od svih sudova u Rijeci, koji su u centru grada. Dakle, za svaki odlazak na sud koristim osobni automobil, a ukupna kilometraža do centra grada i natrag iznosi 12 kilometara. U zadnjih cca dvije godine ti mi se troškovi ne priznaju jer da se poslovi na sudu u Rijeci (SS Opatija, Delnice...) ne obavljaju izvan sjedišta odvj. pisarnice / ureda. Na taj način godišnje mi se ne pokrivaju deseci tisuća kuna troškova, a s druge strane ne mogu ih naplatiti niti stranci kojoj taj trošak, ukoliko uspije u postupku, također neće biti nadoknađen. S tim se problemom sigurno suočavaju i drugi kolege koji za odlazak na sud moraju koristiti prijevoz, jer im je ured, iako formalno u istom gradu, udaljen od sudova. Vezano na ovaj problem već sam bio i ranije kontaktirao HOK (Gospodina Horvata), koji je također komentirao da je situacija takva zato jer je tako u tom tarifnom broju navedeno, pa ga suci tako i tumače, te da bi to trebalo mijenjati jer su po tom pitanju odvjetnici koji se nalaze u takvoj situaciji (a posljedično i njihove stranke) zakinuti za naknadu tih nespornih putnih i stvarnih troškova. Sada je prilika da se to ispravi.	Primjedba nije prihvaćena jer postojeća odredba zajedno s drugim tarifnim stavkama omogućava odvjetniku naknadu putnih troškova i troškova izbivanja iz pisarnice.

			Mišljenja sam da bi taj tarifni broj trebalo izmijeniti, na način da se iz predmetnog tarifnog broja izostavi riječ "sjedišta", te da odnosni tarifni broj glasi: "Za obavljanje poslova izvan odvjetničke pisarnice odvjetniku pripada na ime putnih troškova naknada za prijevoz, te stvarni troškovi koje odvjetnik ima prilikom izbivanja iz odvjetničke pisarnice."	
6.	Igor Ćurković, odvj. u Splitu	Tbr. 7. t. 1., Tbr. 10. t. 2., 3. i 6., Tbr. 11. i Glava XIX.	1.Tbr. 7. t. 1. „Ako vrijednost spora prelazi iznos od 66.360,00 eura do iznosa od 650.000,00 eura, odvjetnik pored nagrade od 500 bodova ima pravo obračunati nagradu od 1 boda za svakih započetih 300,00 eura. Iznad vrijednosti spora od 650.000,00 eura do iznosa od 1.300.000,00 eura, odvjetnik pored nagrade od 2445 bodova…“ Napravljena je pogreška u matematičkom izračunu za razred naplate od 66.360,01 euro do 650.000,00 eura. U Nacrtu stoji da „iznad vrijednosti spora od 650.000,00 eura do iznosa od 1.300.000,00 eura, odvjetnik pored nagrade od 2445 bodova…“, međutim umjesto pogrešnih 2445 trebalo bi stajati pravilnih 2446 bodova. Naime, ako vrijednost spora prelazi iznos od 66.360,00 eura do iznosa od 650.000,00 eura, odvjetnik pored nagrade od 500 bodova ima pravo obračunati nagradu od 1 boda za svakih započetih 300,00 eura. Dakle da bi odvjetnik izračunao broj bodova koji mu pripadaju treba od VPS-a oduzeti 66.360,00 eura te dobivenu razliku podijeliti s 300. Obzirom na sintagmu „svakih započetih 300,00 eura“, ukoliko količnik nije prirodni broj (1,2,3,4,5,…), treba ga „zaokružiti“ na više jer je „300“ započelo više puta. Npr. kada se od 650.000,00 oduzme 66.360,01 dobije se iznos od 583.639,99. Kada se taj iznos podijeli s 300 dobije se iznos od 1.945,47 što nije prirodni broj pa znači da je „300 eura“ u toj razlici započelo 1946 puta, a ne 1945 kako je u Nacrtu izračunato (1945+500=2445). Posljedično proizlazi da odvjetniku za VPS od 650.000,00 eura pripada nagrada u visini od 2446 bodova (1946+500=2446), za VPS od 1.300.000,00 eura u visini od 4071 boda,	Primjedba je prihvaćena u odnosu na Glavu XIX. te je izvršen ispravak numeracije. Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. također je bespredmetna s obzirom na prihvaćanje primjedbi drugih sudionika savjetovanja s javnošću u odnosu na navedeni Tbr. Primjedbe u odnosu na Tbr. 10. toč. 2. i 3. nisu prihvaćene jer su navedene odredbe dovoljno jasne. Primjedba u odnosu na Tbr. 10. toč. 6. nije prihvaćena jer su prilikom propisivanja visine nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih odvjetničkih radnji uzete u obzir sve okolnosti bitne za određivanje visine nagrade. Primjedba u odnosu na Tbr. 11. je bespredmetna jer je nagrada za podnošenje prijedloga za izravnu naplatu obuhvaćena točkom 6. Tbr. 11.

			a za VPS od 2.600.000,00 eura u visini od 5696 bodova. 2.Tbr 10. t. 2. i 3. „Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova, u parnicama iz Tbr. 7. toč. 2. i 3. odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 100 bodova." „Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova, u parnicama iz Tbr. 7. toč. 9. odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 30 bodova." Izraz „jednokratna" je suvišan, a istovremeno otvara prostor dubioznim tumačenjima. Naime, postoji mogućnost da sudovi, upravo zbog navedenog izraza zauzmu stav da odvjetnicima za sastavljanje redovnih pravnih lijekova u parnicama iz Tbr. 7. t. 2., 3. i 9., a protiv odluka koje su donesene u ponovljenom postupku (povodom ukidne odluke), ne pripada nagrada jer da je ista već ranije „iskorištena" obzirom da je „jednokratna". Istovremeno bi protivna stranka imala pravo na nagradu za sastav npr. odgovora na žalbu jer je ta nagrada izričito propisana. 3.Tbr. 10. t. 6. „Za sastavljanje odgovora na žalbu, odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije i odgovora na izvanredne pravne lijekove odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. toč. 1., 4. i 7." „Za sastavljanje odgovora na žalbu, odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije i odgovora na izvanredne pravne lijekove u predmetima iz Tbr. 7. toč. 2., 3. i 9. odvjetniku pripada nagrada od 30 bodova." Odgovori na žalbu, na prijedlog za dopuštenje revizije ili na izvanredne pravne lijekove se suštinski, u smislu uloženog truda i znanja, ne razliku od žalbe, prijedloga za dopuštenje revizije ili izvanrednog pravnog lijeka pa nije logično da budu vrednovani manjom nagradom. Također, dolazi do paradoksa da se isključivo u „maličnim sporovima" (Tbr. 7. toč. 9.) sastav pravnih lijekova i odgovora na iste jednako vrednuje. Zapravo bi kompletan tekst ovog Tarifnog broja valjalo izmijeniti da se osigura jednako vrednovanje istovrsnih radnji po uzoru na Tarifni broj 8. 4.Tbr. 11. (Ovršni postupak)	

			Dodati nagradu za podnošenje zahtjeva za izravnu naplatu jer ta radnja, unatoč učestalosti, nije obuhvaćena Tarifom. 5.XIX. Stupanje na snagu Tarife Greška u pisanju, odredba upućuje na primjenu Tbr. 48. st. 5. i 6. Tarife (koje odredbe ne postoje) umjesto na Tbr. 52. st. 5. i 6.	
7.	Marin Budimir, odvj. u Splitu	Tbr. 7. toč. 1.	Zbog opsežnosti i strukture primjedbi i prijedloga isti se ne citiraju u ovom izvješću već su kao poseban prilog sastavni dio ovog izvješća.	Primjedba djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi.
8.	Zoran Iviš, odvj. u Splitu	Tbr. 7. toč. 1.	Želim upozoriti na mogući previd koji se dogodio prilikom sastavljanja nacrta Tarife i to pod točkom II. Tbr.7., posebno u postupcima kod većih v.p.s. -a, što se vidi iz slijedećeg primjera: VAŽEĆA TARIFA: -kada je vrijednost predmeta spora 6.000.000,00 kuna, odnosno danas prema važećoj tarifi odvjetnik ima pravo na naknadu 5.500 bodova (1 bod x 15 kuna) = 82.500 HRK, odnosno danas = 10.950,00 eura NOVA TARIFA: Ako uzmemo istu vrijednost predmeta spora te računamo po nacrtu nove tarife. -6.000.000,00 KUNA, sada 796.336,85 EURA proizlazi da bi jedna radnja bila 2.811 bodova x 2 Eura = 5.622,00 EURA (pretvoreno u kune: 42.359,00 kuna) Iz gornjeg jednostavnog primjera proizlazi da bi za nas odvjetnike bila znatno povoljnija važeća tarifa nego ova novo predložena, obzirom da je jedna parnična radnja na v.p.s.: 6.000.000,00 kuna za punih 49 % manja od parnične radnje prema važećoj tarifi.	Primjedba djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi.

			Čak i u odnosu na onu prethodnu tarifu kada je vrijednost 1 boda bila 10 kuna, vrijednost jedne parnične radnje prema novo predloženoj tarifi je i u odnosu na ovu novu Tarifu manja za punih 25%. Nadam se da se radi o previdu. Ne vjerujem da se radi o socijalnim efektima, obzirom da se radi o slučajevima ogromnih vrijednosti predmeta spora gdje u su u pravilu stranke pravne, a ne fizičke osobe.	
9.	Kruno Peronja, odvj. u Splitu	Tbr. 7. toč. 1.	Zbog opsežnosti i strukture primjedbe i prijedloga isti se ne citiraju u ovom izvješću već su kao poseban prilog sastavni dio ovog izvješća.	Primjedba djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi.
10.	Jugoslav Puran, odvj. u Bjelovaru	Tbr. 7. toč. 1.	Zbog opsežnosti i strukture primjedbe i prijedloga isti se ne citiraju u ovom izvješću već su kao poseban prilog sastavni dio ovog izvješća.	Primjedba djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi.
11.	Marijan Bruketa, odvj. u Požegi	Tbr. 7. toč. 3., Tbr. 10., Tbr. 19. i 20., Tbr. 27., Tbr. 33., Tbr. 36. i 37.	Zbog opsežnosti i strukture primjedbe i prijedloga isti se ne citiraju u ovom izvješću već su kao poseban prilog sastavni dio ovog izvješća.	Primjedba u odnosu na Tbr. 19. toč. 1. nije prihvaćena iz razloga što se Tarifom određuje nagrada za radnje koje odvjetnik poduzima u zastupanju stranke. Primjedba u odnosu na Tbr. 27. djelomično prihvaćena. Ostale primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su

				prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji.
12.	OZ Varaždin	Tbr. 7. toč. 1., 2. i 3., Tbr. 9., Tbr. 11. toč. 4. i 6., Tbr. 12. toč. 2., Tbr. 13., Tbr. 16., Tbr. 18., Tbr. 19., Tbr. 20., Tbr. 21., Tbr. 22., Tbr. 27. toč. 1., Tbr. 33., Tbr. 38., Tbr. 52.,	Zbog opsežnosti i strukture primjedbi i prijedloga isti se ne citiraju u ovom izvješću već su kao poseban prilog sastavni dio ovog izvješća.	Primjedbe u odnosu na Tbr. 11. toč. 6. i Tbr. 18. u cijelosti prihvaćene. Primjedba u odnosu na Tbr. 52. stavak 3. djelomično prihvaćena. Primjedba u odnosu na Tbr. 27. djelomično prihvaćena. Ostale primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji.
13.	Zoran Zović, odvj. u Splitu	Tbr. 22., Tbr. 33., Tbr. 39., Tbr. 42. i 46.	Zbog opsežnosti i strukture primjedbi i prijedloga isti se ne citiraju u ovom izvješću već su kao poseban prilog sastavni dio ovog izvješća.	Primjedba u odnosu na Tbr. 22. prihvaćena u cijelosti. Primjedba u odnosu na Tbr. 46. djelomično prihvaćena. Primjedba u odnosu na Tbr. 39. nije prihvaćena jer je trenutna odredba dovoljno jasna te prema toj odredbi odvjetnik ima pravo od strane suda tražiti da mu prizna trošak izbivanja iz pisarnice, a predloženom izmjenom ne može se dodatno utjecati na donošenje odluke o troškovima postupka u svakom pojedinom predmetu. Primjedba u odnosu na Tbr. 33. nije prihvaćena iz razloga što su prilikom propisivanja odvjetničke nagrade za sastav isprave uzete u obzir sve specifičnosti navedene radnje. Primjedba u odnosu na Tbr. 42. st. 3. nije prihvaćena jer je ratio navedene odredbe da odvjetnici ugovor o paušalu ne obuhvaćaju radnje zastupanja pred sudom. Ujedno nije prihvaćena iz razloga što je i

				Statutom HOK-a i Kodeksom odvjetničke etike propisana obveza odvjetnika na dostavu takvih ugovora Komori.
14.	Boran Poljančić, odvj. u Zagrebu	Tbr. 26.	S obzirom na uvođenje nove točke tbr.26 (postupci izvlaštenja) primijećeno je da odredba nije do kraja definirana, a svakako imajući u vidu da su ”izvlaštenja” djelomično čak i izostavljena u pogledu radnji zastupanja iz dosadašnje Tarife 22. Naime, kao što znate postupak izvlaštenja se ne sastoji samo od obrazloženih podnesaka, prijedloga za izvršenja rješenja i žalbe protiv rješenja kako je to navedeno, već i osiguranja dokaza, očevida i provedene usmene rasprave pa kada se već izvlaštenje stavlja u posebnu točku, predlaže se da ista bude potpuna. Stoga se predlaže da se u Tbr.26. doda točka 2. na način da ista glasi: ”Za zastupanje u postupku osiguranja dokaza, na usmenoj raspravi te očevidu, odvjetniku pripada naknada od 100 bodova”. Naime, Zakon o izvlaštenju i određivanju naknade (Narodne novine br. 74/14, 69/17, 98/19) člankom 38.st.3 propisuje kako je vrijednost predmeta u postupcima izvlaštenja neprocjenjiva te će se ovaj način barem donekle uskladiti Tarifa u pogledu izvlaštenja, a obzirom da su sada u prijedlogu izmjena Tarife za pismena u postupcima izvlaštenja predviđeni razredi od minimalno 50 pa do maksimalno 500 bodova smatram da nije primjereno da je pristup raspravi nagrađen samo s tih minimalnih 50 bodova sukladno točki 20. važeće Tarife odnosno točki 22. predložene Tarife (ako se uopće na to može pozivati obzirom je riječ ”izvlaštenja” potpuna maknuta van) te kada se to primjerice iusporedi sa Tarifom koja se tiče parničnog postupka u kojem su rasprave izjednačene sa podnescima ili sa upravnim sporom u kojem je pristup raspravi predložen 1000 bodova odnosno 20 puta više od postojećeg uređenja pristupa raspravi u postupku izvlaštenja odnosno 10 puta	Primjedba djelomično prihvaćena. U Tbr. 26. izričito je propisano da odvjetniku pripada nagrada i za radnje zastupanja navedene u Tbr. 23. toč. 1.

			više od predloženog rješenja u postupku izvlaštenja. Štoviše, troškove postupka sukladno članku 38.st.1. istog zakona snosi korisnik izvlaštenja tako da navedena izmjena ni u kojem slučaju neće biti otegotna za osobu protiv koje se postupak vodi (vlasnik nekretnine), a kojoj zasigurno (realno) nije lako naći kolegu koji će je zastupati za 50 bodova. Stoga se dodatno predlaže, u dijelu podnesaka u točki 1. Tbr. 26., ispod rečenice u kojoj se spominje maksimalni iznos od 500 bodova dodati: ”U neprocjenjivim predmetima, za svaku pojedinu radnju, odvjetniku pripada naknada od 100 bodova”. Svrha navedenog prijedloga jest da sve radnje u vezi izvlaštenja budu objedinjene i navedene u jednoj točki Tarife (tbr. 26) te da budu vrijednosno primjerenije usklađene te da u konačnici budu definirane imajući u vidu da je riječ ”izvlaštenja” izostavljena iz Tbr. 20 odnosno 22.. U suprotnom, postojat će nejasnoća u određivanju i priznavanju troškova od strane tijela koja provode izvlaštenja i u konačnici donose rješenja. Podredno navedenom, navedeno se može lako riješiti promjenom predložene Tarife u točki 22. (dosadašnje 20.) na način da se navede da je u neprocjenjivim predmetima u svim upravnim postupcima nagrada 100 bodova umjesto dosadašnjih 50 što je također za razmotriti.	
15.	Emil Havkić, odvj. u Zagrebu	Tbr. 42. toč. 3.	Slobodan sam u svezi Tbr. 42. t. 3. Tarife (Odvjetnik je dužan ugovor o paušalu za pružanje pravne pomoći prijaviti Komori) a s obzirom na disciplinski aspekt eventualnog nepostupanja odvjetnika po toj odredbi koja je zadržana iz ranije Tarife iznijeti svoje razmišljanje. Prema Statutu moglo bi se raditi o težoj disciplinskoj povredi dužnosti odvjetnika (povreda dužnosti prema tijelima Komore). Međutim, prijedlog nove Tarife temelji se na drugačijem principu negoli je to bilo do sada tj. na principu slobode ugovaranja.	Primjedba nije prihvaćena jer je ratio navedene odredbe da odvjetnici ugovorom o paušalu ne obuhvaćaju radnje zastupanja pred sudom. Ujedno nije prihvaćena iz razloga što je i Statutom HOK-a i Kodeksom odvjetničke etike propisana obveza odvjetnika na dostavu takvih ugovora Komori.

			Navedena odredba (dužnost prijavljivanja ugovora o pružanju pravne pomoći u paušalnom iznosu tijelima Komore) odgovarala je i imala svrhu, po mojem mišljenju, samo ranijoj koncepciji Tarife a svrha je bila zaštita od „dumpinga“. Po novoj Tarifi odvjetnik i stranka mogu slobodno ugovoriti visinu paušalne naknade za pružanje pravne pomoći. Iz toga logički slijedi pitanje koja je sada svrha i cilj te odredbe i je li ta odredba svoju svrhu predloženim izmjenama Tarife zapravo izgubila? Pored slobode ugovaranja, postoji odvjetnička tajna, stranka taj ugovor radi zaštite svojih gospodarskih interesa može proglasiti poslovnom tajnom, visina naknade za pružanje pravne pomoći može se slobodno ugovoriti, ugovor može biti mixtni dakle ugovor i o paušalu i o zastupanju, može sadržavati detalje o odnosu odvjetnika i stranke koje stranka ne želi da budu poznati trećoj strani. To su sve pitanja, pored osnovnog pitanja svrhe i cilja te odredbe, koja bi se po prirodi stvari postavila pred Disciplinsko vijeće koje bi bilo dužno odlučivati o disciplinskoj odgovornosti odvjetnika radi neprijavljivanja takvoga ugovora tijelima Komore. Da zaključim, moglo bi se dogoditi da se u (hipotetskom) disciplinskom postupku odluči da je točno da je prijavljeni odvjetnik povrijedio svoju dužnost prema tijelima Komore jer sukladno tbr. 42. t. 3. Tarife nije prijavio takav ugovor tijelima Komore ali da se ne radi niti o lakšoj niti o težoj povredi nego o beznačajnom djelu. Stoga bi trebalo razmisliti je li ostanak navedene odredbe u Tarifi s obzirom na nove okolnosti i dalje potreban?	
16.	Branimir Čolić, odvj. u Rijeci	Općenita primjedba	Predlažem slijedeće izmjene : Dodatak NOVE GLAVE - XII između Glave XI Postupak pred Ustavnim sudom i XII. Ostali postupci " XII.	Primjedba nije prihvaćena. Odredbom Tbr. 31. propisana je nagrada za zastupanje po odvjetniku u postupku pred Europskim sudom za ljudska prava pri čemu je prilikom utvrđivanja visine nagrade

			Postupak pred Europskim sudom za ljudska prava Tbr. 28. Podnesci kojima se pokreće postupak pred Europskim sudom za ljudska prava - kod procjenjivih predmeta- nagrada iz Tbr. 7. toč. 1. i 2 . Tarife - u neprocjenjivim predmetima - 100 bodova Obrazloženi podnesci na stranom jeziku s činjeničnim i pravnim navodima nakon obavijesti Suda o prihvaćanju dijela zahtjeva - nagrada iz Tbr. 7. toč. 1. i 2 . uvećana za 50% . Za svako ročište pred Sudom na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari ili su se izvodili dokazi, odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. toč. 1. i 2. uvećana za 100 % , ali ne više od 10.000 bodova" OBRAZLOŽENJE Obzirom na činjenicu da se svake godine pred Europskim sudom za ljudska prava u Strasbourgu podnese preko 70.000,00 zahtjeva, a da se njih 98,3 % odbaci, smatram da bi trebalo u Tarifi propisati posebnu glavu glede nagrade za zastupanje pred predmetnim sudom . Propisivanjem posebne nagrade za predmetni postupak trebalo bi naći ravnotežu između prava svakog građanina i pravne osobe da podnese svoj zahtjev Sudu po izabranom punomoćniku, a propisivanjem posebne nagrade onemogućiti objesno podnošenje zahtjeva putem izabranog punomoćnika za koje se unaprijed zna da je mogućnost uspjeha 1,7 % . Nadalje, obzirom da prema Pravilima Suda se nakon obavijesti Tajništva Suda o prihvaćanja zahtjeva u razmatranje , Sudu potrebno obraćati na jednom od službenih jezika (engleski ili francuski jezik) te jako dobro poznavati sudsku praksu Suda, smatram da bi trebalo: 1. prema odredbama Statuta Hrvatske odvjetničke komore, trebalo bi odvjetnicima koji imaju bar dva ili više prihvaćena zahtjeva od strane Suda priznati - SPECIJALNOST u postupcima pred Europskim sudom za ljudska prava 2. trebalo bi prema predloženim Izmjenama odredba Tarife o nagradama	vođeno računa o specifičnostima navedenog postupka.

			i naknadi troškova za rad odvjetnika za sve podneske Sudu na stranom jeziku i eventualno održana ročišta nagraditi prema predloženim izmjenama. Smatram da bi se na taj način postigla pravedna i razmjerna ravnoteža između gore navedenih prava stranaka i javnog interesa ograničavanja prava na pristup Sudu iz čl. 6. EKLJP zbog prekomjernosti broja podnešenih zahtjeva, od kojih je očito većina (98,3 %) nepravilno koncipirana i sastavljena te stoga nedopuštena.	
17.	Matko Ćelić, odvj. u Splitu	Tbr. 4. toč. 5.	Obzirom da je u tijeku Savjetovanje s javnošću pri donošenju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te da smo pozvani dostaviti svoje prijedloge i mišljenja, to predlažem: - da se u Tbr. 4. u točci 5. (ili u posebnoj točci) doda odredba da odvjetnik kojem se od trenutka dolaska (prijema) u roku od 30 minuta ne osigura razgovor sa okrivljenikom koji se nalazi u pritvoru ili istražnom zatvoru pripada pravo na nagradu (ili naknadu) od 50 bodova, te za svaki daljnji sat čekanja 50 bodova, osim u slučaju kada je ta nemogućnost uvjetovana okolnostima na stani konkretnog okrivljenika iz opravdanog razloga (npr. trenutno nije unutar zatvora već na raspravi, na izlasku, kod doktora, ili je kod njega trenutno drugi odvjetnik na razgovoru, ili je kod njega trenutno vještak ili druga stručna i ovlaštena osoba koja obavlja službenu radnju), s time da o toj činjenici odvjetnik koji je došao na razgovor treba biti usmeno obaviješten u trenutku prijema uz naznaku vremena u kojem se očekuje da će okrivljenik biti dostupan, uz obvezu da se odvjetniku na njegov zahtjev ove okolnosti potvrde i pisanim putem – potvrdom na licu mjesta OBRAZLOŽENJE: Iz osobnog iskustava, te iskustva mnogih drugih kolega, posebno odvjetnika OZ Splitsko-dalmatinske županije, svjedoci smo čestih situacija u kojima znamo u	Primjedba nije prihvaćena. Sukladno Tbr. 4. točki 5. Tarife odvjetniku pripada nagrada od 50 bodova za svaki obavljeni razgovor s okrivljenikom koji se nalazi u pritvoru ili istražnom zatvoru, kao i nagrada od 50 bodova za drugi i svaki sljedeći započeti sat. Ujedno se odredbom Tbr. 39. propisuje nagrada od 25 bodova za svaki započeti sat za čekanje na raspravu, ili za vrijeme vijećanja suda, za izbivanje iz pisarnice za vrijeme putovanja i sl., a čime je obuhvaćeno i čekanje na razgovor s okrivljenikom.

			čekaonici Zatvora u Splitu čekati i po nekoliko sati da bi nam se omogućio razgovor sa okrivljenikom. Nerijetko se zna dogoditi da prilikom takvog čekanja dobijemo i obavijest da je proteklo radno vrijeme u kojem se mogu obaviti takvi razgovori, odnosno da je već 15:00 sati, neovisno o činjenici da već po sat-dva tu čekamo. Razlozi koji nam se navode prilikom dolaska zbog kojih ćemo eto morati čekati najčešće su: - nemamo trenutno dovoljno ljudi pa sačekajte možda se netko vrati sa zadatka; -već gore ima jedan (ili dva) odvjetnika ili gore je vještak... (o.p. do nedavno je postojala samo jedna prostorija koja je sada pregrađena na način da postoje tri prostorije, s time da se u one dvije prolazi kroz prvu...).. ili slični razlozi koji se ne tiču niti konkretnog odvjetnika koji dolazi u posjetu niti konkretnog okrivljenika s kojim se žali obaviti razgovor. Naravno, o ovom problemu su odvjetnici Zbora Splitsko-dalmatinske županije u više navrata izvještavali vodstvo Komore, te smo također i svjedoci nastojanja Komore da pomognu u rješavanju ovog problema, no, nažalost, problem još uvijek postoji. Dodatno želim istaknuti, mada se to ne tiče konkretno obrazloženja za ovu tarifnu stavku, kako odvjetnici prilikom ulaska u krug zatvora sa sobom ne smiju nositi bilo kakve tehničke uređaje (mobitel i slično), pa im utoliko vrijeme čekanja u čekaonici zatvora koja je lišena bilo kakvih sadržaja (osim wc-a), u kojoj ne radi niti sat koji visi na zidu.., od i po nekoliko sati, uistinu predstavlja gubitak vremena te frustraciju i stvara osjećaj nemoći.	

			Ovime se također i povrjeđuju prava obrane okrivljenika posebno u situacijama kada odvjetnik žali obaviti razgovor dan neposredno pred raspravu ili koju drugu radnju, kako bi okrivljenika dodatno uputio u njegova prava, kako bi uskladili i dogovorili koje dokazne prijedloge i očitovanja iznijeti pred sudom ili kako iznijeti obranu. Utoliko držim da bi propisivanjem ovakve odredbe odvjetnici ostvarili pravo na barem djelomičnu satisfakciju, odnosno naknadu za izgubljeno vrijeme. Naravno, najbolje bi bilo, ukoliko je to ikako moguće, odrediti da odvjetnici pravo na ovu nagradu (naknadu) mogu ostvariti odmah, odnosno odmah postaviti zahtjev, te da im se ta nagrada (naknada) ima priznati i isplatiti od strane tijela ili ustanove u kojoj su čekali. Ovakvom bi se odredbom moguće potaknulo odgovorne da nešto promijene prema boljem. No najmanje ostaje nada da će odvjetnici koji su branitelji po službenoj dužnosti ostvariti pravo na naplatu te nagrade (naknade) iz sredstava tijela koje vodi postupak, a sve u skladu sa Pravilnikom Ministarstva pravosuđa.	
18.	Nikola Hraste, odvj. u Hvaru	Tbr. 7. toč. 1.	Uočio sam jednu nelogičnost u nacrtu nove tarife, u dijelu Tbr. 7. t. 1. (ispod tablice sa vrijednosti spora), dakle u tekstualnom dijelu odnosno alineji 2. nakon tablice: "*Ako vrijednost spora prelazi iznos od 66.360,00 eura do iznosa od 650.000,00 eura, odvjetnik pored nagrade od 500 bodova ima pravo obračunati nagradu od 1 boda na svakih započetih 300,00 eura. ..."* dok je s druge strane, u sadašnjoj Tarifi propisano sljedeće: *"Ako vrijednost spora prelazi iznos od 500.000,00 kn do iznosa od 5.000.000,00 kn, odvjetnik pored nagrade od 500 bodova ima pravo obračunati nagradu od 1 boda na svakih započetih 1.000,00 kn. ....."*	Primjedba djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi.

			Dakle, ukoliko je VPS iznad 500.000,00 kn / 66.360,00 eura, prema Tarifi na snazi, odvjetnik obračunava daljnju nagradu od po 1 boda na svakih započetih 1.000,00 kn / 132,72 eura, međutim po predloženom nacrtu teksta nove tarife, ima pravo obračunati po 1 bod tek na svakih započetih 300,00 eura / 2.260,35 kn. Drugim riječima, takvim prijedlogom nove tarife, odvjetnici su dovedeni u znatno nepovoljniji položaj nego li je to slučaj sa Tarifom koja je trenutno na snazi jer su lišeni polovice bodova koji bi im pripali za sporove iznad 500.000,00 kn / 66.360,00 eura do 5.000.000,00 kn / 650.000,00 eura. Primjerice, ukoliko je VPS nekog predmeta 400.000,00 eura, pored zajamčene nagrade od 500b do 66.360,00 eura / 500.000,00 kn, po nacrtu nove tarife odvjetnik ima pravo obračunati tek daljnjih 1.112,13 b na ostatak iznosa od 333.640,00 eura, dok prema važećoj Tarifi odvjetnik ima pravo obračunati daljnjih 2.513,86 b na ostatak od 333.640,00 eura. Stoga, po nacrtu nove tarife, u opisanom sporu odvjetnik bi imao pravo na daljnjih tek 1.612,13 b ili 3.224,26 eura dok po važećoj tarifi ima pravo na čak 3.013,86 b ili 6.027,72 eura. Dakle, radilo bi se o umanjenju za pola, što nije prihvatljivo. Osobno sam nositelj opisane situacije, te sam nelogičnost učio prilikom izrade troškovnika, međutim ne vidim osnovanost i cilj predmetne izmjene, jer proizlazi da se odvjetnici šikaniraju u svim sporovima sa vps-om iznad 500.000,00 kn / 66.360,00 eur, i to čak za 1/2 nagrade koja im pripada po trenutnoj Tarifi, stoga iznosim primjedbu na opisano i predlažem da se iznosi u prijedlogu nacrta korigiraju tako da nova tarifa, u Tbr. 7. t. 1. alineja 2. glasi: *Ako vrijednost spora prelazi iznos od 66.360,00 eura do iznosa od 650.000,00 eura, odvjetnik pored nagrade od 500 bodova ima pravo obračunati nagradu od 1 boda na svakih započetih* ***135,00 eura.*** Na ovaj način se održava kontinuitet nagrade odvjetniku u sporovima iznad	

			500.000,00 kn / 66.360,00 eura do 650.000,00 eura / 5.000.000,00 kn.	
19.	Domagoj Božić, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2. i 6., Tbr. 53. i Tbr. 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo: • metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa • uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj • nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. U tom smislu, daju se sljedeći prijedlozi izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00” Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00” Tbr 11.2.	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6. primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

			Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15” Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 53. Dodaje se stavak 2. koji glasi; “Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetnički komore.” Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno nije u skladu s gospodarskim trendovima. U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Naposljetku, smatram neopravdanim propust nadležnih tijela Komore da o savjetovanju pri donošenju izmjena Tarife nisu na odgovarajući način obavijestili sve svoje članove, i to na isti način kao što redovito izvještavaju o (manje bitnim) pitanjima poput Sportskih igara odvjetnika i odvjetničkih vježbenika – putem elektroničke pošte na adresu svakog odvjetnika u Republici Hrvatskoj ili barem putem mjesečnih novosti koje se također dostavljaju putem elektroničke pošte. Iz tog razloga je primijećeno da iznimno velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Stoga predlažem provesti novo savjetovanje, te o istome putem elektroničke pošte obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore.	

20.	Žarko Adamek, odvj. u Samoboru	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2. i 6., Tbr. 53. i Tbr. 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo: - metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa - uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj - nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. U tom smislu, pridružujem se prijedlozima kolega o izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00” Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00” Tbr 11.2. Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15” Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 53.	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6. primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

			Dodaje se stavak 2. koji glasi; “Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetnički komore.” Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno nije u skladu s gospodarskim trendovima. U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Naposljetku, smatram neopravdanim propust nadležnih tijela Komore da o savjetovanju pri donošenju izmjena Tarife nisu na odgovarajući način obavijestili sve svoje članove, i to na isti način kao što redovito izvještavaju o (manje bitnim) pitanjima poput Sportskih igara odvjetnika i odvjetničkih vježbenika – putem elektroničke pošte na adresu svakog odvjetnika u Republici Hrvatskoj ili barem putem mjesečnih novosti koje se također dostavljaju putem elektroničke pošte. Iz tog razloga je primijećeno da iznimno velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Stoga predlažem provesti novo savjetovanje, te o istome putem elektroničke pošte obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore.	

21.	Kristina Neral Ključević, odvj. u Samoboru	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2. i 6., Tbr. 53. i Tbr. 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo: - metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa - uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj - nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. U tom smislu, pridružujem se prijedlozima kolega o izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00” Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00” Tbr 11.2.	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6. primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

			Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15” Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 53. Dodaje se stavak 2. koji glasi; “Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetnički komore.” Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno nije u skladu s gospodarskim trendovima. U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Naposljetku, smatram neopravdanim propust nadležnih tijela Komore da o savjetovanju pri donošenju izmjena Tarife nisu na odgovarajući način obavijestili sve svoje članove, i to na isti način kao što redovito izvještavaju o (manje bitnim) pitanjima poput Sportskih igara odvjetnika i odvjetničkih vježbenika – putem elektroničke pošte na adresu svakog odvjetnika u Republici Hrvatskoj ili barem putem mjesečnih novosti koje se također dostavljaju putem elektroničke pošte. Iz tog razloga je primijećeno da iznimno velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Stoga predlažem provesti novo savjetovanje, te o istome putem elektroničke pošte	

			obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore.	
22.	Laura Mateković, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2. i 6., Tbr. 53. i Tbr. 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo: • metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa • uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj • nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. U tom smislu, daju se sljedeći prijedlozi izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00” Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00”	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6. primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

			Tbr 11.2. Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15” Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 53. Dodaje se stavak 2. koji glasi; “Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetničke komore.” Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno nije u skladu s gospodarskim trendovima. U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Naposljetku, smatram neopravdanim propust nadležnih tijela Komore da o savjetovanju pri donošenju izmjena Tarife nisu na odgovarajući način obavijestili sve svoje članove, i to na isti način kao što redovito izvještavaju o (manje bitnim) pitanjima poput Sportskih igara odvjetnika i odvjetničkih vježbenika – putem elektroničke pošte na adresu svakog odvjetnika u Republici Hrvatskoj ili barem putem mjesečnih novosti koje se također dostavljaju putem elektroničke pošte. Iz tog razloga je primijećeno da iznimno velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Stoga predlažem provesti novo savjetovanje, te o istome putem elektroničke pošte obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore.	
23.			Predlažem u Tbr. 4.1. alineja 6. („za obranu u prekršajnom postupku 100	Primjedba nije prihvaćena.

	Marko Benčić, odvj. u Varaždinu	Tbr. 4. toč. 1. alineja 6.	bodova“) iza riječi „prekršajnom“ dodati riječi „i disciplinskom“. Dakle: - za obranu u prekršajnom i disciplinskom postupku 100 bodova I u nazivu Glave I. (KAZNENI I PREKRŠAJNI POSTUPAK) iza riječi „PREKRŠAJNI“ dodati riječi „I DISCIPLINSKI“. Dakle: KAZNENI, PREKRŠAJNI I DISCIPLINSKI POSTUPAK O b r a z l o ž e n j e Postoje mnogi disciplinski postupci koji vode razni službenički sudovi (npr. Disciplinski sud MUP-a, Disciplinski sud za javne službenike; Službenički sud za državne službenike sustava izvršavanja kazne zatvora.. i sl…). Disciplinska odgovornost postoji npr. i na fvisokoškolskim ustanovama, pa se i kod tijela tih institucija vode takvi postupci radi teže ili lakše povrede službene dužnosti i sl. U Tarifi zastupanje/obrana u tim postupcima uopće nije određena. Predlažem da se navedeno tretira isto kao i prekršajni postupak. Ukoliko se navedeno ne prihvati, molim Vas za tumačenje pod koji Tbr. bi potpadalo zastupanje/obrana u takvim postupcima (ročišta, podnesci, žalbe…).	Odredbom Tbr. 32. propisana je nagrada za zastupanje po odvjetniku u stegovnom postupku pri čemu je prilikom utvrđivanja visine nagrade vođeno računa o specifičnostima stegovnih postupaka.

24.	Jakov Delipetar, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2. i 6., Tbr. 14. toč. 1. i 2., Tbr. 25.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujemo sljedeće primjedbe/prijedloge: Naime, primjetno je kako se u predloženom tekstu Nacrta tarife na mnogim mjestima značnojno snizio iznos boda po tarifnim stavkama, a za koje Radna skupina nije predočila nikakvo, odnosno valjano, obrazloženje. U tom smislu, prijedlažemo sljedeće izmjene Nacrta tarife u pojedinim tarifnim brojevima: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00” Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00” Tbr 11.2. Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15” Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 14.1. Riječi „ ali ne više od 1000 bodova“ brišu se Tbr 14.2. Riječi „ ali ne više od 2000 bodova“ brišu se Na taj način razredi vrijednosti glavne tražbine kao i nagrade ostaju u okvirima dosadašnjeg teksta važeće Tarife. Tbr. 25.1. Al.1. i 2. Broj „500“ zamjenjuje se brojem „1000“	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6., Tbr. 14. toč. 1. i 2., Tbr. 25. primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

			Nastavno na navedeno, smatramo da unatoč povećanju vrijednosti boda, predložene izmjene odnosno umanjenja pojedinih tarifnih brojeva nisu u skladu s inflatornim pritiscima, kao što nisu u skladu niti s opsegom posla koji se generalno po odvjetnicima obavlja u zastupanju stranaka. Naime, i ove posljednje predložene promjene tarife, nažalost kao da podliježu generalnim trendovima kojima se ne pridonosi ugledu i važnosti odvjetništva već se, naprotiv, odvjetnike marginalizira pa i demotivira. Smatramo da se pri donošenju tarife treba osvrnuti i na druge države članice Europske unije poglavito one razvijenije od Republike Hrvatske u kojima su odvjetnici visoko cijenjeni profesionalci, te su usporedno gledano naknade odvjetničkih usluga usklađene s društvenim ugledom i važnosti odvjetnika. Naposljetku, smatramo da su o savjetovanju oko donošenju izmjena Tarife, nadležna tijela Komore trebala pojačano obavještavati sve članove, svakako s obzirom na važnost teme, i to opetovano putem elektroničke pošte ili urednički na istaknutim mjestima putem mjesečnih novosti koje se dostavljaju svim odvjetnicima, a što je izostalo te velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Slijedom naznačenih prijedloga predlažemo provesti novo savjetovanje te o istome na odgovarajući način obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore, kojima je zacijelo u interesu u što većem broju sudjelovati s konstruktivnim prijedlozima.	

25.	Martina Višnjić, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2. i 6., Tbr. 53., Tbr. 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo: • metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa • uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj • nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. U tom smislu, daju se sljedeći prijedlozi izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00” Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00” Tbr 11.2. Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15” Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 53.	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6. primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

			Dodaje se stavak 2. koji glasi; “Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetnički komore.” Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno nije u skladu s gospodarskim trendovima. U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Naposljetku, smatram neopravdanim propust nadležnih tijela Komore da o savjetovanju pri donošenju izmjena Tarife nisu na odgovarajući način obavijestili sve svoje članove, i to na isti način kao što redovito izvještavaju o (manje bitnim) pitanjima poput Sportskih igara odvjetnika i odvjetničkih vježbenika – putem elektroničke pošte na adresu svakog odvjetnika u Republici Hrvatskoj ili barem putem mjesečnih novosti koje se također dostavljaju putem elektroničke pošte. Iz tog razloga je primijećeno da iznimno velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Stoga predlažem provesti novo savjetovanje, te o istome putem elektroničke pošte obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore.	
26.	Andrea Tvrdić, odvj. u Splitu	Općenita primjedba	Ovim putem u ostavljenom roku iznosimo mišljenje i prijedlog na Nacrt Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koja se nalazi na javnom savjetovanju. Naime, prilikom poduzimanja određenih pravnih radnji primjetili smo da neke pravne radnje nisu izrijekom predviđene u Tarifi, a smatramo da se radi o pravnim radnjama koje se već poduzimaju te se	Primjedba nije prihvaćena. Naime, prijedlogom odredbe Tbr. 45. propisana je nagrada za radnje u neprocjenjivim predmetima koje nisu predviđeni tarifnim odredbama Tarife niti se vrijednost predmeta spora može na drugi način utvrditi.

			može očekivati njihovo poduzimanje i u budućnosti. Radi se o kolektivnim sporovima, odnosima tužbama za zaštitu kolektivnih prava i interesa propisanih člankom 502.a Zakona o parničnom postupku koji upućuje na materijalne propise, primjerice Zakon o suzbijanju diskriminacije i Zakon o zaštiti potrošača te potencijalno Zakon o zaštiti okoliša. S obzirom da je VPS često neprocjenjiv kod udružnih tužbi u diskriminacijskim stvarima, kao i kod kolektivnih tužbi iz zaštite okoliša, postavlja se pitanje na koji način se može odrediti vrijednost pravne radnje, odnosno poduzetih podnesaka i pravnih lijekova u takvim predmetima. U nedostatku pronalaska drugog rješenja, smatramo da je primjenjiv jedino tarifni broj 45. Tarife, no s obzirom na kompleksnost i potrebu proučavanja različitih pravnih materija u nacionalnom i međunarodnom pravu, smatramo da isti ne odgovara adekvatno stupnju složenosti poduzetih pravnih radnji. Stoga vas molimo da uvrstite prijedlog za posebno uređenje kolektivnih sporova u neprocjenjivim predmetima u Nacrt Tarife.	Pritom je prijedlogom odredbe Tbr. 41. propisana mogućnost povisivanja tarifnih stavki za posebno stručno i specijalističko znanje ili težinu predmeta.
27.	Željko Petrišić, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 2. i 3., Tbr. 26., Tbr. 27.	Na nacrt odvjetničke tarife, dostavljam slijedeće primjedbe i zapažanja. Tbr. 7. st. 2 i 3 Prijedlog tarife i dalje zadržava paušalnu nagradu za određene vrste predmeta, koja je sada nešto poboljšana i odnosi se na četiri radnje, a nakon toga se svaka radnja tarifira sa 50 bodova. Radi se o grupi predmeta odnosno vrsti sporova koji su vrlo zahtjevni i značajni za naše klijenta, i oni se i po sadašnjem tarifnom uređenju obezvrđeuju. Radni sporovi su izuzetno važni za veliki dio pučanstva, postoje specijelni sudovi (u Zagrebu), specijalni odjeli koji se bave tim pravom, i nažaost sporovi traju jako dugo, sa velikim brojem radnji, pa ranija	Primjedbe u odnosu na Tbr. 7. toč. 2. i 3. i Tbr. 26. nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr. 27. djelomično je prihvaćena.

			niti sadašnja tarifa ne predstvlja niti minimalnu naknadu za rad odvjetnika. Isto se odnosi i na druge vrste sporova koji su obuhvaćeni paušalnom nagradom. To destimulira odvjetnike da se specijaliziraju za te grane prava, uglavnom te sporove rade sporadično i sigurno da ne mogu pružiti maksimalnu pravnu pomoć, pa su stranke u tom pogledu znanto zakinute. Takav pristup nagrađivanja odvjetnika dovodi u neravnopravnu situaciju i odvjetnike i korisnike odvjetničkih usluga, jer se ne može pružiti niti primiti adekvatna pravna pomoć i zaštiti. Zbog čega je obična naplatna parnica (dugovanje od 25.000 EUR) bila nekoliko puta isplativija od teškog postupka radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza, vraćanja radnik na rad i sl. Smatram da se tu radi o neuravnoteženosti taife, pa čak bih rekao i nejadnakog položaja odvjetnika koji se bave tim gramana prava, jer im se uskračuje jednako poslovanje i uvjete poslovanja s odvjetnicima koji ne rade sporove s paušalnom nagradom. Tbr. 26 Postupci izvlaštenja izuzetno su zahtjevni, pa je lilmitiranje tarife neprihvatljivo. Pošto je korisnik izvlaštanje uglavnom država odnosno lokalna samouprava, oni se dovode u povoljniju poziciju, i ne vidim doista razloga da se u tim postupcima još i privilegiraju. Pogotovo kada se vlasništvo zemjišta oduzima temeljem posebnih propisa (Zakon o cestama i sl.) kada korisnici eksproprijacije taj postupak uopće ne provode i masovno na taj način obespravljuju građane. Većina građan i nema nikakvog saznanja da im je oduzeto zemljište, postupci su izuzetno složeni i komplicirati i neprihvatljivo je da se propisuje bagatelna tarif, samo zato da bi se privilegirala država. Isto tako smatram da je odredba Tbr. 26 u koliziji s Tbr. 16. Stoga smatram da se postupci izvlaštenja imaju tarifirati po Tbr. 7.t. 1.	

			Tbr 27 U upravnim sporovima, tarifa je povečana gotovo 3 puta, što će sigurno utjecati na smanjenje tih sporova, jer će oni postati nedostupni većini građana. Ima velik broj upravnih sporova koji se odnose ne elementarna prava radnika i građana, i uz takve tarife, biti će većini onemogučen pristup sudu. Npr. postoji velik broj uprtavnih sporova zbog ozljede na radu, bolovanja i sl. i bojim se da uz takvu tarifu, velik broj osoba neće moći svoja prava zaštiti u sudskom postupku. Općenito smatram da tarifa nije dobro sastavljena, te da one ne odgovara i ne pruža odvjetnicima temelj za pravedno i razumno naplačivanje svojih usluga.	
28.	Maša Berić, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2. i 6., Tbr. 53., Tbr. 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, ističem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo: - metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa - uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj - nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. U tom smislu, daju se sljedeći prijedlozi izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00”	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6. primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je

			Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00” Tbr 11.2. Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15” Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 53. Dodaje se stavak 2. koji glasi; “Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetnički komore.” Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno nije u skladu s gospodarskim trendovima. U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Naposljetku, smatram neopravdanim propust nadležnih tijela Komore da o savjetovanju pri donošenju izmjena Tarife nisu na odgovarajući način obavijestili sve svoje članove, i to na isti način kao što redovito izvještavaju o (manje bitnim) pitanjima poput Sportskih igara odvjetnika i odvjetničkih vježbenika – putem elektroničke pošte na adresu svakog odvjetnika u Republici Hrvatskoj ili barem putem mjesečnih novosti koje se također dostavljaju putem elektroničke pošte. Iz tog razloga je primijećeno da iznimno velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Stoga predlažem provesti novo savjetovanje, te o istome putem elektroničke pošte obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore.	savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

29.	Tihomir Houška, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2 i 6., Tbr. 14. toč. 1. i 2., Tbr. 53. i 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo: • metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa • uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj • nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. U tom smislu, daju se sljedeći prijedlozi izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00” Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00” Tbr 11.2. Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15” Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 14.1.	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6., Tbr. 14. toč. 1. i 2., primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

			Briše se dio teksta koji glasi: „ali ne više od 1000 bodova.“ Tbr. 14.2. Briše se dio teksta koji glasi: „ali ne više od 2000 bodova.“ Tbr. 53. Dodaje se stavak 2. koji glasi; “Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetnički komore.” Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno i dalje nije u skladu s gospodarskim trendovima. U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Naposljetku, smatram neopravdanim propust nadležnih tijela Komore da o savjetovanju pri donošenju izmjena Tarife nisu na odgovarajući način obavijestili sve svoje članove, i to na isti način kao što redovito izvještavaju o (manje bitnim) pitanjima poput Sportskih igara odvjetnika i odvjetničkih vježbenika – putem elektroničke pošte na adresu svakog odvjetnika u Republici Hrvatskoj ili barem putem mjesečnih novosti koje se također dostavljaju putem elektroničke pošte. Iz tog razloga je primijećeno da iznimno velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Stoga predlažem provesti novo savjetovanje, te o istome putem elektroničke pošte obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore.	

30.	Nataša Owens, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2 i 6., Tbr. 14. toč. 1. i 2., Tbr. 53. i 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo: • metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa • uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj • nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. U tom smislu, daju se sljedeći prijedlozi izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00” Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00” Tbr 11.2. Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15” Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 14.1.	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6., Tbr. 14. toč. 1. i 2., primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

			Briše se dio teksta koji glasi: „ali ne više od 1000 bodova.“ Tbr. 14.2. Briše se dio teksta koji glasi: „ali ne više od 2000 bodova.“ Tbr. 53. Dodaje se stavak 2. koji glasi; “Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetnički komore.” Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno i dalje nije u skladu s gospodarskim trendovima. U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Naposljetku, smatram neopravdanim propust nadležnih tijela Komore da o savjetovanju pri donošenju izmjena Tarife nisu na odgovarajući način obavijestili sve svoje članove, i to na isti način kao što redovito izvještavaju o (manje bitnim) pitanjima poput Sportskih igara odvjetnika i odvjetničkih vježbenika – putem elektroničke pošte na adresu svakog odvjetnika u Republici Hrvatskoj ili barem putem mjesečnih novosti koje se također dostavljaju putem elektroničke pošte. Iz tog razloga je primijećeno da iznimno velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Stoga predlažem provesti novo savjetovanje, te o istome putem elektroničke pošte obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore.	

31.	Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce iz Splita	Tbr. 27.	Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce već dugi niz godina koristi pravne alate dostupne građanima u zaštiti okoliša. Hrvatska je još od 2007. godine potpisnica Aarhuške konvencije — Konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu sudstvu o pitanjima okoliša iz 1998. koja predstavlja međunarodni pravni okvir u području zaštite okoliša. Aarhuškom konvencijom potiče se transparentnost i odgovornost javnih tijela, a Konvencija je utemeljena na pretpostavci da će uključivanje javnosti u pitanja okoliša poboljšati zaštitu okoliša. Među postupcima u okviru kojih se osigurava sudjelovanje javnosti, procjena utjecaja na okoliš i okolišne dozvole najčešći su okvir za ostvarivanje ovog prava, a riječ je o upravnim postupcima kojima se odobravaju određeni zahvati u okolišu. Odluke donesene u ovim postupcima, moguće je preispitati pokretanjem upravnog spora. S obzirom da okoliš ne može zastupati svoja prava pred javnim aparatom, zaštita okoliša moguća je samo uz pomoć pojedinaca koji su motivirani osigurati legalnost postupanja čijih je on izravni ili neizravni objekt. Ovo procesno pravo regulirano je člankom 9. Aarhuške konvencije, a osobito je važno po tome što osigurava konzistentnu i djelotvornu primjenu prva dva stupa. Ono omogućuje javnosti pokretanje spora onda kada javna vlast nije poštivala pravila Aarhuške konvencije te osigurava pristup javnosti sudskim postupcima u svrhu osporavanja činjenja i nečinjenja privatnih osoba i tijela vlasti koja su u suprotnosti s odredbama domaćeg okolišnog zakonodavstva. Člankom 9., stavkom 4. Aarhuške konvencije propisuje se da postupci ocjene pred sudom obuhvaćeni člankom 9. stavcima 1., 2. i 3. ne smiju biti toliko skupi da spriječe njihovo provođenje. U predmetu Edwards i Pallikaropoulos Sud EU-a utvrdio je isto, odnosno u skladu s pravom na djelotvorni pravni lijek i načelom učinkovitosti, postupovna pravila ne smiju u praksi onemogućiti ili pretjerano otežati izvršavanje prava dodijeljenih pravom Europske unije. Dakle, posebna pozornost treba biti posvećena troškovima postupka na	Primjedba u cijelosti prihvaćena.

			nacionalnoj razini kao jednoj od najvećih prepreka u ostvarivanju prava na zdrav i čist okoliš koje je Ustavom zajamčeno pravo svih građana Hrvatske. S tim u vezi, predložen Nacrt Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Tbr 27. točka 1. pruža okvir za postizanje suprotnih načela Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18) i Zakonu o potvrđivanju Aarhuške konvencije (NN 1/07). Naime, propisana minimalna nagrada od 1000 bodova koja pripada odvjetniku za radnje u neprocjenjivim predmetima u okviru upravnih sporova pod Tbr. 27, toč. 1., djelovat će kao posebno otežavajući, čak odvraćajući faktor za one građane i ekološke udruge koji putem upravnog spora djeluju u svrhu zaštite okoliša. Ovo ne samo iz razloga što će građanima i udrugama biti otežano angažiranje odvjetnika u takvim predmetima, već što omogućuje gotovo 'šikanirajuću" narav okolišnih upravnih sporova u okviru kojih se najčešće uključuju zainteresirane osobe (investitori), a koji gotovo uvijek angažiraju odvjetnike. Na taj način, u slučaju gubitka sporova od strane građana/udruge, troškovi suprotne i/ili zainteresirane strane mogu doseći neusporedivo veće razmjere nego što je to bilo do sada. Napominjemo da su i do sada troškovi postupka udrugama predstavljali veliki izazov pri procjenjivanju rizika upuštanja u upravni spor u svrhu zaštite okoliša te da su upravo ekološke udruge najčešći korisnici ovog prava. Gotovo sa sigurnošću možemo tvrditi da će neopravdano povećanje nagrade s 250 na 1000 bodova, rezultirati potpunim izostankom osporavanja okolišnih odluka od strane ekoloških udruga i zainteresiranih građana pred sudovima. IJ okolini i sa svim modernim okolišnim izazovima s kojima živimo kao što su klimatske promjene, otpad, onečišćenja zraka i vode te različiti incidenti industrijskih i drugih postrojenja, ovo smatramo izrazito opasnim, kako za nas tako i za sve građane Republike Hrvatske. Slijedom navedenog, predlažemo izmjenu Tbr 27. 1. na način da sada glasi:	

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>” - u neprocjenjivim predmetima: 500 bodova".</td><td></td></tr>
<tr><td>32.</td><td>Ante Omazić, odvj. u Zagrebu</td><td>Tbr. 7. toč. 1., 2. i 3.</td><td>Moj prijedlog bi se sastojao u tome da se predloženi Nacrt Tarife izmijeni na sljedeći način.

A) Uvođenje dodatnih međurazreda u Tbr. 7.1.

Predlažem da se Tbr. 7.1. predloženog nacrta izmijeni na način da isti glasi:

<table>
<tr><th>OD EURA</th><th>DO EURA</th><th>BODOVA</th></tr>
<tr><td>0</td><td>330,00</td><td>25</td></tr>
<tr><td>330,01</td><td>660,00</td><td>50</td></tr>
<tr><td>660,01</td><td>1.320,00</td><td>75</td></tr>
<tr><td>1.320,01</td><td>6.630,00</td><td>100</td></tr>
<tr><td>6.630,01</td><td>13.330,00</td><td>175</td></tr>
<tr><td>13.330,01</td><td>23.226,00</td><td>250</td></tr>
<tr><td>23.226,01</td><td>33.200,00</td><td>375</td></tr>
<tr><td>33.200,00</td><td>66.360,00</td><td>500</td></tr>
</table>

Naime, smatram da je trenutni raspored razreda imajući u vidu protek vremena potrebno modernizirati i izmijeniti.

Prije svega, u postojećem nacrtu u razredu od 75 bodova predlaže se provesti smanjenje gornje granice toga razreda na način da isti odgovara vrijednosti predmeta spora koju ZPP u čl. 458 st. 1. propisuje kao spor male vrijednosti (1.320,00 eura) za postupke pred općinskim sudovima. Trenutni prijedlog ide na štetu odvjetnika u odnosu na trenutno postojeći budući da je ranije gornja granica toga razreda bila 10.000,00 kn (1.327,22 eura), dok se postojećim nacrtom ista čak i povisuje na 10.020,89 kn (1.330,00 eura).

Nadalje, predlaže se unijeti i gore opisane dodatne među razrede. Prije svega, imajući u vidu da ZPP u čl. 502 st. 1. propisuje da pred Trgovačkim sudovima postupak male vrijednosti ne prelazi svotu od 6.630,00 eur (49.953,74kn), predlaže se da to bude uvedeno kao gornja granicu razreda od 100 bodova. Ovo osobito i stoga što</td><td>Primjedbe nisu prihvaćene.

U odnosu na prijedlog izmjene Tbr. 7. toč. 1. povodom prihvaćanja drugih primjedbi iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati su u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi.

Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 2. i 3. nije prihvaćena iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji.</td></tr>
</table>

			sporovi male vrijednosti predstavljaju sporove koji se vode pod drugačijim procesnim pravilima, slijedom čega bi to trebala biti granica razgraničenja. Isto tako, predloženo uvođenje dodatnih međurazreda ide za time i da se smanji nerealan i nelogičan prevelik raspon između gornjih i donjih granica pojedinog razreda, a koji razredi postoje od dana uvođenja odvjetničke tarife. **B) Izmjena Tbr. 7.2. i Tbr. 7.3.** Predlažem da se nacrt iz Tbr. 7.2. i Tbr 7.3. izmijeni na način da za svaku daljnju radnju u navedenim postupcima odvjetniku pripada nagrada u visini 75 bodova. Iako je hvalevrijedna predložena promjena u načinu bodovanja postupka iz bivše 7.2. na način da se za pojedine postupke u kojima je propisana jednokratna nagrada povisio broj bodova i ograničio broj radnji koji obuhvaća te bodove, ovime se predlaže da se broj bodova za svaku daljnju radnju ipak povisi sa trenutno predloženih 50 na 75 bodova. Naime, opće je poznato da su postupci iz ovdje predloženog Tbr. 7.2. i 7.3. vrlo često složeni, dugotrajni i zahtjevni, te traže poseban angažman, a osobiti naglasak stavljanju na personalne dokaze. Cijeniti svaku daljnju radnju sa svega 50 bodova, kao da se radi o sporu čija vrijednost ne prelazi 660,00 eura (4.972,77 kn), ne odgovara složenosti i zahtjevnosti tih postupaka koja se pokazala u dosadašnjoj praksi. Imajući u vidu i stopu gospodarskog rasta RH i porasta prosječne plaće, smatram kako se ovim prijedlogom ne bi izgubila socijalna komponenta koju je HOK vrlo vjerojatno imao u vidu predlažući ovakav nacrt. U osobito složene predmete koji su zahtjevni ne samo stručno, nego i psihički spadaju obiteljsko pravni predmeti, koje bi ipak trebalo dodatno vrednovati.	

33.	Branimir Ždravac, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2 i 6., Tbr. 53. i 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo: • metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa • uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj • nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. U tom smislu, daju se sljedeći prijedlozi izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00” Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00” Tbr 11.2. Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15” Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 53.	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6., primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

			Dodaje se stavak 2. koji glasi; “Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetnički komore.” Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno nije u skladu s gospodarskim trendovima. U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Naposljetku, smatram neopravdanim propust nadležnih tijela Komore da o savjetovanju pri donošenju izmjena Tarife nisu na odgovarajući način obavijestili sve svoje članove, i to na isti način kao što redovito izvještavaju o (manje bitnim) pitanjima poput Sportskih igara odvjetnika i odvjetničkih vježbenika – putem elektroničke pošte na adresu svakog odvjetnika u Republici Hrvatskoj ili barem putem mjesečnih novosti koje se također dostavljaju putem elektroničke pošte. Iz tog razloga je primijećeno da iznimno velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Stoga predlažem provesti novo savjetovanje, te o istome putem elektroničke pošte obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore.	
34.	Kornelija Brlečić Ivko, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2 i 6., Tbr. 53. i 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo:	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven

			• metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa • uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj • nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. U tom smislu, daju se sljedeći prijedlozi izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj "300,00" zamjenjuje se brojem "130,00" Broj "400,00" zamjenjuje se brojem "260,00" Broj "800,00" zamjenjuje se brojem "660,00" Tbr 11.2. Broj "40" zamjenjuje se brojem "33", a broj "5" brojem "7,5" Broj "40,01" zamjenjuje se brojem "33,01", a broj "10" brojem "15" Tbr. 11.6 Broj "100" zamjenjuje se brojem "500" Tbr. 53. Dodaje se stavak 2. koji glasi; "Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetničke komore." Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno nije u skladu s gospodarskim trendovima.	iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6., primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore. Prijedlog za organiziranje novog savjetovanja nije prihvaćen iz razloga što je savjetovanje s javnošću provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

			U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Naposljetku, smatram neopravdanim propust nadležnih tijela Komore da o savjetovanju pri donošenju izmjena Tarife nisu na odgovarajući način obavijestili sve svoje članove, i to na isti način kao što redovito izvještavaju o (manje bitnim) pitanjima poput Sportskih igara odvjetnika i odvjetničkih vježbenika – putem elektroničke pošte na adresu svakog odvjetnika u Republici Hrvatskoj ili barem putem mjesečnih novosti koje se također dostavljaju putem elektroničke pošte. Iz tog razloga je primijećeno da iznimno velik broj kolega uopće nema saznanja o otvorenom savjetovanju. Stoga predlažem provesti novo savjetovanje, te o istome putem elektroničke pošte obavijestiti sve članove Hrvatske odvjetničke komore.	
35.	Ivana Ševo, odvj. u Splitu	Tbr. 7. toč. 1.	Prijedlogom tarife propisano je da se nakon iznosa od 500000 kn odnosno 66000 EUR, dodaje jedan bod na svakih 300 EUR, sto za razliku od prethodno propisanog, kad se jedan bod računao na svakih 1000 kn, predstavlja sniženje tarife, i to u vrijeme inflacije.	Primjedba prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi.
36.	Maro Konjuh, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1. i 3., Tbr. 11. toč. 4., Tbr. 12., Tbr. 13. i Tbr. 36. toč. 1.	Sukladno danom pozivu za očitovanje na predloženi nacrt izmjena Tarife prije svega želi pohvaliti ovu inicijativu te ću u nastavku iznijeti neke od svojih primjedbi/prijedloga. Tbr.7.1. Držim da je potpuno nepotrebno i neživotno u ovom trenutku kada smo već prešli na euro određivati razrede pukim preračunavanjem ranijih razreda iz kunskih sada u eurske. Nepraktično je navedene pragove koristiti, napose	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. nije prihvaćena iz razloga prihvaćanja kao osnovanih drugih primjedbi temeljem kojih su iznosi koji su trenutno važećem tekstu Tbr. 7. toč. 1. iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li

			pamtiti, a da za istim nema nikakve potrebe. Predlažem stoga da se razredi odrede prema nekim zaokruženim iznosima u valuti euro. Ovdje (ukoliko bi to moglo biti problematično) predlažem da se razredi u zaokruživanju odrede na štetu odvjetnika. Uostalom na ovaj način ste postupili u odnosu na računanje bodova preko iznos od 66.360 eura gdje su zaokruženi pragovi za dodatne bodove (iako mislim da bi se i ti pragovi trebali odrediti na iznose od 500 i 1000 eura, ponovno radi praktičnosti). Pored navedenog, predlažem da se uvede i novi razred na nekih 7.000 eura jer je sadašnji raspon od 10.000 do 100.000 kuna prevelik i često nepošten. Okvirno govoreći novi prag (tj dva podjelom dosadašnjeg) bi mogao biti od 2000 do 7000 u visini od 100 bodova, a od 7000 do 15.000 u visini od 150 bodova. Mislim da bi ona ovaj način puno realnije i poštenje bile određene vrijednosti radnji za te (česte) VPS-ove. Tbr. 7.3. Ne vidim razloga zašto i ovdje vrijednost nije određena kao u 7.2. u visini od 250 bodova. Naime, na ovaj način se štiti onaj tko npr. ne plaća alimentaciju jer se njega u konačnici ovim iznosom štiti, a ne mlt.dijete kako bi se na prvu moglo pomisliti. Tbr.11.4. Ovdje mislim da je dosta bitno napraviti izmjene/dodatak. Ključno je dodati pravo na očitovanja na prijedlog za odgodu ovrhe. Naime, ovrhovoditelji često pišu dosta konkretna očitovanja na prijedloge za odgodu ovrhe, a na koja po dosadašnjoj Trifi kao ni po ovom nacrtu nemaju pravo na naknadu. Tbr.12. Držim da je ovdje iznimno bitno naglasiti pravo na naknadu troškova zastupanja u postupku prodaje na javnoj dražbi putem FINA-e. Događa se često u praksi da odvjetnici sudjeluju kao punomoćnici na dražbi. Mislim da bi za to sudjelovanje morali imati pravo na naknadu. Isto traje 10 dana i tu bi naknada za jednu radnju nužno morala biti priznata. Posebno je pitanje produljenje ili ponavljanja dražbe (radi smetnji, internetske veze i sl) kada mislim	preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi. Primjedbe u odnosu na Tbr. 7. toč. 3., Tbr. 11. toč. 4., Tbr. 36. toč. 1., Tbr. 12. i 13. nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja radnji na koje odvjetnik ima pravo u zastupanju stranke te nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji.

			da bi trebalo priznati i dodatnu radnju u visini od 50%). Imao sam u praksi situaciju gdje sam u jednom predmetu sudjelovao u nadmetanju do 3 ujutro i na kraju mi sud nije htio priznati taj trošak. Tu sam čak pisao i prigovor radi čega je kasnije dražba produljenja za jedan dan, no sud mi svejedno nije priznao nikakav trošak. Tbr.13. Predlažem navesti pravo na naknadu za odgovor na pravne lijekove. Tbr. 36.1. Predlažem posebno jasno navesti da u kaznenim predmetima odvjetnik ima pravo na naknadu za čitanje/razmatranje spisa za svakih 50 stranica 25 bodova ili koji već omjer stranica i bodova smatrate da je uredu. Navedeno pitanje je dosta problematično jer se u praksi ovo razmatranje spisa često miješa sa izvidom tj uvidom u spis kod suda. Bitno je za navesti da je u kaznenim predmetima ovu naknadu bitno priznati pored radnje zastupanja jer su spisi često obilni po broju stranica, a napose u odnosu na preglede snimku prvih ispitivanja, nadzornih kamera i slično kada uistinu treba jako puno vremena za pregled cijelog spisa. Stoga navedeno nije usporedivo s civilom i tbr 7 jer se u tim predmetima napravila jasna razdioba po VPS pa je tako i naknada primjerena. To se u kaznenim predmetima može samo približno približno urediti na ovaj način da se jasno odredi prizna trošak razmatranja, čitanja tj pregleda spisa. Na žalost nemam više vremena jer sam malo kasno saznao za ovaj postupak tako da sam se na brzinu očitovao na ono čega sam se sjetio kao bitno i u praksi problematično.	
37.	Jasminka Houška, odvj. u Zagrebu Nataša Grubišić, odvj. u Zagrebu	Tbr. 7. toč. 1., Tbr. 11. toč. 2., Tbr. 11. toč. 6., Tbr. 53. i Tbr. 54.	U svezi Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji je objavljen na poveznici: https://www.hok-cba.hr/savjetovanja-s-javnoscu/, upućujem sljedeće primjedbe. Polazeći od toga kako su kao razlozi za donošenje nove Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, navedeni isključivo: - metodološko-nomotehnički standardi prema kojima je nakon treće izmjene	Primjedba u odnosu na Tbr. 7. toč. 1. je djelomično prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven

			odnosno dopune propisa potrebno pristupiti izradi novog propisa - uvođenje eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj nove radnje koje su uvedene u pravni sustav Republike Hrvatske koje odvjetnici poduzimaju u zastupanju stranaka u postupcima pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, a koje nisu obuhvaćene važećom Tarifom skrećem pozornost kako se u Nacrtu tarife uočavaju brojni slučajevi drastičnog snižavanja tarifnih stavaka, za koje ne postoji ikakav razlog, kao ni uporište u citiranom obrazloženju Radne skupine koja je izradila spomenuti Nacrt. Svakom snižavanju tarife protivimo se i ne smatramo da postoji razlog za smanjivanje iste, a svakako nije obrazložen u prijedlogu nacrta. Ističemo da smo se kako za odredbe i nagrade iz navedene tarife tijekom dugog niza godina izborili i bez obzira na niz promjena očuvanjem iste uspjeli smo zadržati konzistentnost i dosljednost barem u ovom dijelu pravnog sustava te priznanje potrebe i nužnosti ne samo stručnog pravnog zastupanja već i njegova nužnog minimalnog određivanja kako u odnosu na sudske postupke, a tako i u odnosu na postupanje sa strankama. Stečena prava smatramo da bi bilo nužno ostaviti i ne mijenjati, a svakako ne mijenjati na niže. Ne vidimo opravdanje za takav prijedlog. U tom smislu, daju se sljedeći prijedlozi izmjena Nacrta tarife: Tbr 7.1. Broj “300,00” zamjenjuje se brojem “130,00” Broj “400,00” zamjenjuje se brojem “260,00” Broj “800,00” zamjenjuje se brojem “660,00” Tbr 11.2. Broj “40” zamjenjuje se brojem “33”, a broj “5” brojem “7,5” Broj “40,01” zamjenjuje se brojem “33,01”, a broj “10” brojem “15”	iznos niži odnosno viši od 50 centi. U odnosu na Tbr. 11. toč. 2. i 6., primjedbe nisu prihvaćene iz razloga što su prilikom propisivanja nagrade za rad odvjetnika pri poduzimanju navedenih radnji uzete u obzir sve specifičnosti pojedinih postupaka i radnji. Primjedba u odnosu na Tbr 53. i 54. nisu prihvaćene jer je odredbom članka 18. stavka 1. točke 2. Statuta HOK-a propisano da Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika donosi Upravni odbor Komore.

			Tbr. 11.6 Broj “100” zamjenjuje se brojem “500” Tbr. 53. Dodaje se stavak 2. koji glasi; “Vrijednost boda utvrđuje Izvršni odbor Hrvatske odvjetnički komore.” Tbr. 54. Briše se. Također ukazujem da, unatoč tome što je posljednjim izmjenama vrijednost boda povećana za 50%, navedeno nije u skladu s gospodarskim trendovima. U tom smislu, vrijednost boda od 10,00 kn je bila utvrđena još 2004. godine, a u razdoblju od tada do svibnja 2023. godine, prosječna bruto plaća za zaposlene u pravnim osobama porasla je za čak 98% (s 5.945,00 kn na 1.562,00 eura odnosno 11.768,89 kn), dok stopa inflacije, prema službenim podacima Državnog zavoda za statistiku, u istom razdoblju iznosi čak 62%. Predlažemo da se ovakove izmjene dostave svim odvjetnicima putem maila jer se radi o izmjenama od iznimnog značaja.	
38.	Sandra Grgurić, odvj. u Trogiru	Tbr. 7. toč. 1.	Prijedlogom tarife propisano je da se nakon iznosa od 500000 kn odnosno 66000 EUR, dodaje jedan bod na svakih 300 EUR, sto za razliku od prethodno propisanog, kad se jedan bod računao na svakih 1000 kn, predstavlja sniženje tarife, i to u vrijeme inflacije.	Primjedba prihvaćena na način da su u Tbr. 7. toč. 1. iznosi koji su u trenutno važećem tekstu Tarife iskazani u kunama preračunati u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, a nakon toga su dobiveni iznosi zaokruživani na niži ili viši cijeli broj ovisno o tome je li preračunom dobiven iznos niži odnosno viši od 50 centi.
39.	Tina Škarica, odvj. u Zagrebu	Općenita primjedba	Nastavno na danas zaprimljenu informaciju da je u tijeku savjetovanje u pogledu izmjena i dopuna Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koje navodno završava danas, a uzevši u obzir činjenicu da o savjetovanju nisam obavještena, a niti kolege iz mog ureda, predlažem da se savjetovanje produlji ili da se organizira novo savjetovanje o kojem će se obavijestiti svi članovi komore putem službenih e-mail adresa.	Primjedba nije prihvaćena. Savjetovanje s javnošću je provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

40.	Ivan Šimonović, odvj. u Zagrebu	Općenita primjedba	Nastavno na danas zaprimljenu informaciju da je u tijeku savjetovanje u pogledu izmjena i dopuna Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koje navodno završava danas, a uzevši u obzir činjenicu da o savjetovanju nisam obavješten, a niti kolege iz mog ureda, predlažem da se savjetovanje produlji ili da se organizira novo savjetovanje o kojem će se obavijestiti svi članovi komore putem službenih e-mail adresa.	Primjedba nije prihvaćena. Savjetovanje s javnošću je provedeno putem internetske stranice Hrvatske odvjetničke komore u skladu s odredbom članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
ZAGREB
02 -10- 2023
Broj: 9523-2022-40

ODVJETNIK KRUNO PERONJA
Domovinskog rata 10/I, 21 000 Split
OIB:49304460335,
ŽR HR23 23400091 1604 9093 7
T: +38521484323, F:+38521484473
e-mail: kruno.peronja@odvjetnik-peronja.hr

HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA

10000 ZAGREB
Koturaška 53

Predmet: Savjetovanje s javnošću pri donošenju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

PRIJEDLOZI I MIŠLJENJA

u odnosu na Nacrt Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

Poštovane kolege,

Hrvatska odvjetnička komora je s danom 12. rujna 2023. g. otvorila savjetovanje s javnošću pri donošenju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Na predloženi tekst Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Nacrt) iznosim svoje mišljenje i prijedloge, kako slijedi:

U odnosu na Tbr. 7. koji se primjenjuje u postupcima kod kojih se najveći broj sporova vodi pred Općinskim, Županijskim, Trgovačkim i Visokim trgovačkim sudom, kao i Arbitražnim sudištima, iz predloženih izmjena vidljivo je znatno smanjenje OT, odnosno smanjenje broja bodova od preko 50 % u parnicama i drugim sporovima u kojima se primjenjuje Tbr. 7. i to kod vrijednosti predmeta spora od 500.000,00 kn - 5.000.000,00 kn.

Za naprijed navedene iznose v.p.s. od 500.000,00 kn - 5.000.000,00 kn važeća OT je predviđala povećanje od 1 boda za svakih 1.000,00 kn, dok se ovim Nacrtom predviđa povećanje od 1 boda za svakih 300,00 EUR / 2.260,35 kn, što predstavlja smanjenje nagrade za 50 %, a što će u praksi u budućnosti dovesti od velikih poteškoća na relaciji odvjetnik - stranka u predmetima koji su započeti i u tijeku.

Naime, postoji veliki broj slučajeva u praksi gdje je stranka već predujmila odvjetniku znatne troškove postupka u punom iznosu ili plaćala svaku radnju u visini od 50 % propisane OT, a sve s legitimnim očekivanjima da će u cijelosti uspjeti u postupku, pa se ovakvim nacrtom

izmjena OT postavlja pitanje tko će oštećenoj stranci naknaditi razliku od 50 % , za koji iznos bi bila oštećena, jer joj to sud ne bi mogao priznati u trenutku donošenja odluke. Tu svakako nastaje problem za odvjetnika koji je zastupao stranku u takvom postupku.

Vidljivo je da se ovim Nacrtom znatno smanjuje OT i u sporovima iznad 5.000.000,00 kn do 10.000.000,00 kn i na više, što će opet dovesti do istih problema na relaciji odvjetnik - stranka.

Riječ je o postupcima koji nisu mnogobrojni i koji brojem predmeta ne opterećuju sud, ali za odvjetnika zahtijevaju dugogodišnji kontinuirani rad, koji se razvija kroz poslovni odnos sa strankom.

U sporovima velike vrijednosti stranke su gotovo uvijek pravne osobe, a gotovo nikad fizičke osobe, radi čega je socijalni aspekt u konkretnom slučaju nebitan, skoro pa zanemariv.

Socijalni aspekt, odnosno populistička mjera je već iskazana i udovoljena prema nadležnom Ministarstvu u ovršnim postupcima, kada su ukinuti predvidivi troškovi postupka i dr., što je imalo nekakvog osnova za zadovoljavanje socijalnog aspekta i pomoć najugroženijoj skupini stanovništva, odnosno fizičkim osobama.

U sporovima veće vrijednosti znatan je i prihod Republike Hrvatske od PDV - a pri fakturiranju odvjetničkih usluga, kao i poreza na dobit, slijedom čega bi došlo i do smanjenja prihoda u državni proračun.

U vremenu smo velike inflacije i poskupljenja, a naša Komora predlaže smanjenje usluga od 50%, koje ne predstavlja razumijevanje za socijalni aspekt, niti se može dovesti u relaciju sa socijalnim aspektom. Ostale intelektualne usluge nisu pojeftinile, nego su cijene i znatno veće nego što su bile u vremenu prije inflacije.

Navedeno smanjenje bi značilo da su do ovog trenutka odvjetničke usluge bile iznimno visoke, pa bi se s ovim drastičnim smanjenjem Tbr.7 svakako nanijela i šteta ugledu odvjetništva.

Kompleksni parnični ili arbitražni postupci pri zastupanju rezultat su timskog rada ljudi u odvjetničkom uredu ili odvjetničkom društvu (nekad i vanjskih suradnika po izboru odvjetnika ili stranke), kojima je stranka povjerila zastupanje, pa se takav dugogodišnji rad i napor ne može poistovjetiti sa pisanjem jednog kupoprodajnog ugovora čiji VPS prelazi iznos od 500.000,00 kn, kojeg u pravilu sastavi jedan odvjetnik, a možebitna stranka je u većini slučajeva i fizička osoba, pa to nije za usporedbu.

Stoga predlažem, a imajući u vidu sve naprijed izložene i obrazložene razloge protivljenja ovom Nacrtu, da Tbr. 7. OT ostane u potpunosti neizmijenjen.

S kolegijalnim poštovanjem

ODVJETNIK
KRUNO PERONJA
Domovinskog rata 10
21000 SPLIT

odvjetnik Kruno Peronja

U Splitu, 01. listopada 2023.godine

BUDIMIR&PARTNERI

HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
ZAGREB

29 -09- 2023

Broj: 9523-2023-37

HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
10000 ZAGREB
Koturaška 53

Split, 28.09.2023. god.

Predmet: Savjetovanje s javnošću pri donošenju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

PRIJEDLOZI I MIŠLJENJA
u odnosu na Nacrt Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

Poštovani,

Hrvatska odvjetnička komora je s danom 12. rujna 2023. otvorila savjetovanje s javnošću pri donošenju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Na predloženi tekst Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Nacrt) iznosim niže svoje mišljenje i prijedloge.

Tbr 7 Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika obuhvaća najveći dio odvjetničkih usluga.

Predloženi način izračuna bodova u Tbr 7 Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Nacrt) može izazvati niz problema u praksi, od financijskih do reputacijskih.

Za iste vrijednosti spora u odnosu na važeću Tarifu ovim Nacrtom došlo bi kod nekih vrijednosti predmeta spora (dalje: vps) do smanjenja broja bodova od preko 50%.

Ranija granica od 500,000,00 kn do 5.000,000,00 kn izmijenjena je na iznose od 66.300,00 EUR do 650.000,00 EUR, što u protuvrijednosti kuna iznosi 499.989,42 kn do 4.897.425,00 kn.

Važeća Tarifa u tom rasponu predviđa povećanje od 1 bod za svakih 1.000,00 kn.

Nacrt predviđa povećanje od 1 bod na svakih 300,00 EUR odnosno 2.260,35 kn, a preko iznosa od do 650.000,00 EUR odnosno 4.897.425,00 kn (do 1.300.000,00 €/9.794.850,00 kn, povećanje za 1 bod na svakih 400,00 EUR.

Od posebne je važnosti upravo skupina predmeta sa vps između sadašnjih 500.000,00 kn i 5.000.000,00 kn u kojem rasponu je i daleko najveći broj predmeta iznad 500.000,00 kn, a upravo u tom rasponu Nacrtom se predlaže povećanja praga za svaki 1 bod sa 132,72 EUR na 300,00 EUR.

Zbog toga, vps od 5.000.000,00 kn odnosno danas iznos od 663.614,04 EUR prema Nacrtu daje ukupno 2490,38 bodova (2445 + {(663.614,04 EUR - 650.000,00 EUR)/300,00 EUR}).

Budimir & partneri
odvjetničko društvo d.o.o.

Bihaćka 2A
21 000 Split, Hrvatska

tel : 021 348 178
faks: 021 332 394
info@budimir.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS: 060329985
OIB: 62353690175
Temeljni kapital: 350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

članovi uprave:
M. Budimir i M. Rošić

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
IBAN: HR5024020061100742809

ODVJETNICI
Marin Budimir
Mišel Rošić
Damir Tomić
Nenad Čović
Duje Domazet

ODVJETNIČKI VJEŽBENICI
Mia Rajić

POSLOVNA TAJNICA
Gorana Mimica

naš broj : 2981-01-01

Prema važećoj Tarifi vps. na 5.000.000,00 kn iznosi 5.000 bodova.
Isto predstavlja smanjenje od 50,20%.

Situacija je slična i na veće vrijednosti spora.

Radi lakšeg uočavanja daje se niže usporednik broja bodova za maksimalne granice određene Nacrtom u odnosu na važeću Tarifu.

Iznos od/EUR	Iznos do/EUR	Iznos do/HRK		Novo /bodovi	Prije / bodovi
- €	330,00 €	2.486,39 kn		25	25
330,00 €	660,00 €	4.972,77 kn		50	50
660,00 €	1.330,00 €	10.020,89 kn		75	75
1.330,00 €	13.300,00 €	100.208,85 kn		100	100
13.300,00 €	33.200,00 €	250.145,40 kn		250	250
33.200,00 €	66.360,00 €	499.989,42 kn		500	500
	dalje za svakih 300,00 € do	dalje za svakih 2.260,35 kn do	1 prije 132,72 EUR	za 650.000,00 €	
66.360,00 €	650.000,00 €	4.897.425,00 kn		2.445	4.898
	dalje za svakih 400,00 € do	dalje za svakih 3.013,80 kn do	1 prije 265,45 EUR	za 1.300.000,00 €	
650.000,00 €	1.300.000,00 €	9.794.850,00 kn		4.070	7.398
	dalje za svakih 800,00 € do	dalje za svakih 6.027,60 kn do	1 prije 663,61 EUR	za 2.600.000,00 €	
1.300.000,00 €	2.600.000,00 €	19.589.700,00 kn		5.695	9.418
	dalje za svakih 1.000,00 € do	dalje za svakih 7.534,50 kn do	1 prije 663,61 EUR		
2.600.000,00 €	6.905.000,00 €	52.025.722,50 kn		10.000	10.000

O kolikom se smanjenju rad dovoljno pokazuje iznos VPS koja je potrebna prema Nacrtu za maksimalni iznos bodova od 10.000,00. Prema Nacrtu bilo bi to 6.905.000,00 € / 52.025.722,50 kn, dok prema važećoj Tarifi isto iznosi 2.986.263,19 € / 22.500.000,00 €.

Obzirom da prema Tbr 52 stavku 3 Nacrta sud ili drugo tijelo primjenjuje Tarifu koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku, to se razlika može prikazati u predmetu čija bi VPS iznosila 5.000.000,00 kn.

Radi lakšeg obračuna pretpostavimo da se cjelokupni trošak koji sud u nekom predmetu prizna stranci sastoji od 10 punih odvjetničkih radnji, tada bi izračun broja bodova u tom predmetu bio slijedeći.

Primjer 10 radnji na	Novo	Prije	Oštećenje	Oštećenje %
5.000.000,00 kn				
Bodova	2.490	5.000		
Radnji	10	10		
Ukupno bodova	24.900	50.000		
Bod	2,00 €	1,99 €		
Ukupno kn /bez PDV	49.800,00 €	99.542,11 €	49.742,11 €	49,97%

a) Stranka koja je predujmila svom odvjetniku takav trošak i konačno joj rješenjem o trošku obistinjeno 100% svih tih radnji, mogla bi od protivne strane naplatiti maksimalno 49,97% tako plaćenih troškova. U konkretnom slučaju bila bi oštećena za 49.742,11 EUR bez PDV-a, isključivo jer joj sud to ne bi imao pravo priznati prema Tarifi.
Nije za očekivati da bi se takva stranka jednostavno pomirila sa tom činjenicom, već je za očekivati da bi tražila krivca za isto, a prvi na tom putu bi joj bio upravo njezin odvjetnik koji je uspio sa sto posto njezinog zahtjeva i priznatih troškova.

b) S druge strane, odvjetnici sukladno članku 52 Tarife naplaćuju usluge po njihovom dospijeću, dok sukladno točki 7 članka 52 Tarife imaju pravo na predujam.

U slučaju ako je takav odvjetnik naplatio predujam prema važećoj Tarifi koji je veći od iznosa za istu radnju prema Nacrtu, taj bi odvjetnik morao po dospijeću odvjetničke nagrade vraćati novac stranci.

Kod viših iznosa VPS slična je posljedica.

Primjer 1		Novo/bodova	Prije/bodova	Smanjenje
Parnica vps	5.000.000,00 kn	2.490	5.000	50,20%

Primjer 2		Novo/bodova	Prije/bodova	Smanjenje
Parnica vps	10.000.000,00 kn	4.138	7.500	44,83%

Primjer 3		Novo/bodova	Prije/bodova	Smanjenje
Parnica vps	20.000.000,00 kn	5.750	9.500	39,47%

Primjer 4		Novo/bodova	Prije/bodova	Smanjenje
Parnica vps	22.500.000,00 kn	6.082	10.000	39,18%

c) Mišljenja sam da predloženi model i visina nagrade za rad u ovom djelu nema nikakvog utjecaja na socijalni moment odvjetništva prema stanovništvu, iz razloga što se stranka koja vodi parnice za milijunske iznose ne može smatrati socijalnim slučajem, niti joj je takva pomoć potrebna.
Taj element zasigurno nije od značaja kod pravnih osoba, a osim smanjenja prihoda odvjetništvu predstavlja smanjenje prihoda i državnog proračuna, već samo s aspekta prihoda od PDV-a, jer je odvjetništvo služba koja u pravilu nema mogućnosti koristiti velike iznose pretporeza.

d) Ako se uzme u obzir da u vrijeme znatne inflacije Hrvatska odvjetnička komora drastično smanjuje cijene svojih usluga (jer smanjenje od cca 50% to jest) i to u djelu koji se ni na koji način ne može dovesti u vezi sa socijalnim momentom, isto bi se moglo tumačiti na način da su te usluge do sada bile previsoke, što može predstavljati reputacijsku štetu.

e) Smanjenje visine odvjetničkih usluga u vidu Tbr 7 zasigurno neće pozitivno utjecati na smanjenje broja parničnih postupaka, već je moguć upravo suprotni rezultat.

Nisam uspio pronaći ni jedan opravdani razlog zbog kojeg bi do ovoga smanjenja trebalo doći, kao ni razlog na koji način bi isto moglo biti u interesu za odvjetništvo.

Prijedlog izmjena točke 1 Tbr 7 Tarife.

Zbog navedenog, kako bi se izbjegle gore navedene posljedice, te uvažavajući činjenicu da bi način izračuna broja bodova ipak bilo poželjno urediti da se iznosi u kunama, radi jednostavnijeg izračunavanja, ne pretvore pukim preračunavanjem fiksnog tečaja konverzije u EUR-e, slobodan sam predložiti dva modela.

Kod oba modela zajedno predlaže se slijedeće :

a) raniji prag od 500.000,00 kn Nacrtom se predlaže da iznosi 66.360,00 EUR (koji iznos nije ni višekratnik broja sto). Ukoliko bi se prihvatio taj prijedlog kao i povećanje od 1 boda iznad tog praga za svakih 300,00 EUR, isto će predstavljati bespotrebnu komplikaciju kod izračuna bodova. Prag bi trebao biti barem višekratnik broja 100, te predlažem najbliži iznos važećoj Tarifi odnosno 66.400,00 EUR/500.290,80 kn.

b) raniji prag od 5.000.000,00 kn / 663.614,04 EUR predlaže se Nacrtom da iznosi 650.000,00 € / 4.897.425,00 kn, što je odstupanje od 102.575,00 kn odnosno preko 2%.
Smatram da se radi o većem odstupanju te da bi granica trebala iznositi 665.000,00 EUR, što odgovara protuvrijednosti od 5.010.442,50 kn, koja je znatno bliža ranijoj granici, a također predstavlja višekratnik broja tisuću.

c) Iz istih razloga predlažem raniju granica od 10.000.000,00 kn/1.327.228,08 EUR umjesto Nacrtom predloženog iznosa od 1.300.000,00 EUR / 9.794.850,00 kn odrediti sa iznosom od 1.330.000,00 EUR / 1.002.088,50 kn.

d) prema Nacrtu, koju važeća Tarifa nema od 2.600.000,00 EUR, predlažem brisati.

Time bi postojale slijedeće vrijednosne granice prilično bliske sa važećom Tarifom.

NACRT		VAŽEĆA TARIFA		PRIJEDLOG
Iznos/EUR	**Iznos/HRK**	**Iznos/EUR**	**Iznos/HRK**	**Iznos do/EUR**
330,00 €	2.486,39 kn	331,81 €	2.500,00 kn	**330,00 €**
660,00 €	4.972,77 kn	663,61 €	5.000,00 kn	**660,00 €**
1.330,00 €	10.020,89 kn	1.327,23 €	10.000,00 kn	**1.330,00 €**
13.300,00 €	100.208,85 kn	13.272,28 €	100.000,00 kn	**13.300,00 €**
33.200,00 €	250.145,40 kn	33.180,70 €	250.000,00 kn	**33.200,00 €**
66.360,00 €	499.989,42 kn	66.361,40 €	500.000,00 kn	**66.400,00 €**
650.000,00 €	4.897.425,00 kn	663.614,04 €	5.000.000,00 kn	**665.000,00 €**
1.300.000,00 €	9.794.850,00 kn	1.327.228,08 €	10.000.000,00 kn	**1.330.000,00 €**
2.600.000,00 €	19.589.700,00 kn	NEMA	NEMA	**NEMA**

Prijedlog prvi:

Iznad vps od 66.400,00 EUR umjesto povećanja visine boda prema nominalnom povećanju vps primijenio bi se postotak.

U ovom prijedlogu predloženi postotci predstavljaju matematički model koji sa jedne strane olakšava izračun bodova, dok s druge strane daje rezultate najbliže važećoj Tarifi. Ovaj izračun daje doista minimalne razlike u odnosu na važeću Tarifu. Razlike se svode na +/- maksimalno 0,25% u odnosu na broj bodova prema važećoj Tarifi.

Npr. za raniju vps od 5.000.000,00 kn razlika bi iznosila 0,25%, a za npr 10.000.000,00 kn razlika bi iznosila 0,19%.

Nakon prvog praga od 66.400,00 EUR do 665.000,00 EUR broj bodova se ne bi izračunavao na način da se vps umanjuje za 66.400,00 EUR, te dobivena razlika množi sa postotkom i rezultat zbrajao sa 500 bodova. U ovom rasponu cjelokupni iznos vps bi se množila samo sa postotkom od 0,75%, što bi bila jednostavnija matematička operacija.

Stoga predlažem da taj dio točke 1 Tbr 7. glasi:

> *"Ako vrijednost spora prelazi iznos od 66.400,00 EUR do iznosa od 665,000,00 EUR, odvjetnik ima pravo obračunati* ***nagradu u iznosu bodova u visini od 0,75 % vrijednosti spora****.*
>
> *Iznad vrijednosti spora od 665,000,00 EUR do iznosa od 1.330.000,00 EUR odvjetnik* ***pored nagrade od 4987 bodova ima pravo obračunati nagradu u iznosu bodova u visini od 0,38 % vrijednosti spora koja prelazi iznos od 1.330.000,00 EUR****.*
>
> *Iznad vrijednosti spora od 1.330.000,00 EUR odvjetnik* ***pored nagrade od 7514 bodova ima pravo obračunati nagradu u iznosu bodova u visini od 0,15 % vrijednosti spora koja prelazi iznos od 1.330.000,00 EUR.****"*

Prijedlog drugi:

Predlažem za vps iznad 66.400,00 za svakih 135,00 EUR povećanje od 1 bod, za vps iznad 665.000,00 EUR za svakih 270,00 EUR povećanje 1 bod, te konačno kod vps iznad 1.330.000,00 EUR za svakih 675,00 EUR povećanje od 1 boda.

Stoga predlažem da taj dio točke 1 Tbr 7. glasi:

> *"Ako vrijednost spora prelazi iznos od 66.400,00 eura do iznosa od 665.000,00 eura, odvjetnik pored nagrade od 500 bodova ima pravo obračunati nagradu* ***od 1 boda na svakih započetih 135,00 EUR****.*
>
> *Iznad vrijednosti spora od 665.000,00 eura do iznosa od 1.330.000,00 eura odvjetnik pored nagrade od* ***4934 boda ima pravo obračunati nagradu od 1 boda za svakih započetih 270,00 eura****.*
>
> *Iznad vrijednosti spora od 1.330.000,00 eura odvjetnik pored nagrade* ***od 7397 bodova ima pravo obračunati nagradu od 1 boda za svakih započetih 675,00 eura****, ali ne više od 10.000 bodova."*

Međutim, na taj način također dolazi do razlike u broju bodova u odnosu na važeću Tarifu koje nije zanemarivo, ali je svakako daleko bliže od onog predloženog Nacrtom. Iznos se može približiti ukoliko bi to povećanje iznosilo upravo 132,72 € / 1.000,00 kn, ali bi bilo složenije pri izračunavanju troškova.

Marin Budimir
Digitally signed by Marin Budimir
Date: 2023.09.28 19:55:35 +02'00'

Marin Budimir, odvjetnik

Poštovani kolege,

kako se nisam zbog tehničkih problema bio u prilici uključiti u raspravu na sjednici UO 02. listopada 2023. oko Tbr. 7/1 OT, a nisam čuo ni argumentaciju kolega na tu temu, osim kolega Travaša i Jankovića, ovim putem bi želio ukazati na situaciju koja će nastati ukoliko bi postojeći Tbr. 7/1 OT matematičkom metodom zaokruživanja prenijeli u novu Tarifu. Ako sam dobro čuo i shvatio tijek rasprave oko Tbr. 7/1 OT najbliži samo rješenju nemijenjanja Tbr. 7/1 OT i samo matematičkog zaokruživanja iznosa eurske protuvrijednosti kuna po principu do 50 centi na niži iznos, a iznad 50 centi na viši iznos (to je trgovcima bio princip zaokruživanja cijena).
Tabela 1.

VAŽEĆA TARIFA		MATEMATIČKO ZAOKRUŽIVANJE (do 50 centi na niži iznos, a iznad 50 centi na viši iznos)		BODOVA
EUR	KUNA	EUR	KUNA	
331,81	2.500,00	332,00	2.501,45	25
663,61	5.000,00	664,00	5.002,91	50
1.327,23	10.000,00	1.327,00	9.998,28	75
13.272,28	100.000,00	13.272,00	99.997,88	100
33.180,70	250.000,00	33.181,00	250.002,24	250
66.361,40	500.000,00	66.361,00	499.996,95	500

Tbr. 7/1 bi tada glasio (ovaj uvodni dio)

OD EURA	DO EURA	BODOVA
0	332,00	25
332,01	664,00	50
664,01	1.327,00	75
1.327,01	13.272,00	100
13.272,01	33.181,00	250
33.181,01	66.361,00	500

Skrenuo bi pozornost da bi u ovakvom slučaju u postojećim postupcima kod postavljene ili utvrđene vrijednosti predmeta spora od 5.001,00 kn (što je manje bitno jer je mali iznos) i kod 250.001,00 kn (što je daleko bitnije) došli u situaciju da umjesto nagrade od 75 bodova, odnosno 500 bodova imamo pravo na manju nagradu 50 bodova odnosno 250 bodova. **Kod nenovčanih zahtjeva (tipa: utvrđenja ništetnosti, utvrđenje vlasništva, izdvajanja iz ostavine i sličnih nasljednopravnih sporova, brisovnih tužbi i tsl.) vrlo često se postavi V.P.S. od 250.001,00 kn (jer nastojimo da stranka plati manju pristojbu, dok nam se istodobno osigurava naplata nagrade po propisanim bodovima u rasponu) pa punomoćnici očekuju nagradu na teret protustranke od 500 bodova po radnji. Radi se o teškim i dugotrajnim postupcima pa bi promjena Tarife na ovakav način dovela do 50% manje nagrade na teret protustranke i to za cijeli postupak.**
Novačni zahtjevi su neusporedovi manji problem, jer je novčani zahtjev lakše promijeniti tijekom postupka, a njegovo povećanje ili smanjenje ionako ovisi o dokaznom postupku – vještačenju, plaćanju dijela zahtjeva i tsl.

Moj prijedlog je stoga da se kod zaokruživanja postojećeg Tbr. 7/1 OT rukovodimo principom ZAOKRUŽIVANJA NA MANJI CIJELI BROJ ili ZAOKRUŽIVANJA NA MANJU DESETINU. Ovo zaokruživanje na manju desetinu je na tragu prijedloga kolege Jankovića koji smatra (ako sam dobro čuo) da novi Tbr. 7/1 OT ne bi trebao biti u graničnim rasponima „usitnjen", već ipak zaokruženi euro iznos.
Zaokruživanje na manji cijeli broj ili manju desetinu je mislim legitiman princip – uostalom mi nismo trgovci da bi se morali držati matematičkog principa zaokruživanja cijena.
Tabela 2.

VAŽEĆA TARIFA		ZAOKRUŽIVANJE NA NIŽI CIJELI BROJ		BODOVA
EUR	KUNA	EUR	KUNA	
331,81	2.500,00	331,00	2.493,92	25
663,61	5.000,00	663,00	4.995,37	50
1.327,23	10.000,00	1.327,00	9.998,28	75
13.272,28	100.000,00	13.272,00	99.997,88	100
33.180,70	250.000,00	33.180,00	249.994,71	250
66.361,40	500.000,00	66.361,00	499.996,95	500

Tbr. 7/1 bi tada glasio (ovaj uvodni dio)

OD EURA	DO EURA	BODOVA
0	331,00	25
331,01	663,00	50
663,01	1.327,00	75
1.327,01	13.272,00	100
13.272,01	33.180,00	250
33.180,01	66.361,00	500

Zaokruživanjem na niži cijeli broj izbjegava se situacija da kod nenovčanog zahtjeva postavljenog/utvrđenog na iznos od 250.001,00 kn prelazima iz razreda od 500 bodova u razred od 250 bodova.

Doduše, ovakvim zaokruživanjem kod novčanih zahtjeva može doći do povećanja troškova na teret protustranke kod graničnih vrijednosti. Npr. ako je novčani zahtjev 4.997,00 kn što je 663,22 € umjesto sadašnjih 50 bodova imali bi pravo na 75 bodova po radnji. To povećanje se događa i kod drugih krajnje graničnih vrijednosti tipa kod 9.999,50 kn, 99.999,00 kn ili iznad 249.995,00 - 250.000,00 kn (unutar 5 kuna), no kako sam već rekao to je samo kod novčanih zahtjeva koji su vrlo rijetki u tim krajnjim granicama, ali nitko ne postavlja/utvrđuje V.P.S. nenovčanog zahtjeva na krajnju gornju granicu raspona, već upravo na donju granicu jer istodobno nastojimo da stranka plati manju pristojbu, a da imamo mogućnost naplate nagrade po većem iznosu propisanih bodova.

U situaciji da se Tbr. 7/1 OT zaokruži na nižu deseticu Tarifa bi izgledala smislenije, zaokruženije i s time se slažem s kolegom Jankovićem.

Tabela 3.

VAŽEĆA TARIFA		ZAOKRUŽIVANJE NA NIŽU DESETICU		BODOVA
EUR	KUNA	EUR	KUNA	
331,81	2.500,00	330,00	2.486,39	25
663,61	5.000,00	660,00	4.972,77	50
1.327,23	10.000,00	1.320,00	9.945,54	75
13.272,28	100.000,00	13.270,00	99.982,82	100
33.180,70	250.000,00	33.180,00	249.994,71	250
66.361,40	500.000,00	66.360,00	499.989,42	500

Tbr. 7/1 bi tada glasio (ovaj uvodni dio)

OD EURA	DO EURA	BODOVA
0	330,00	25
330,01	660,00	50
660,01	1.320,00	75
1.320,01	13.270,00	100
13.270,01	33.180,00	250
33.180,01	66.360,00	500

Zaokruživanjem na nižu cijelu desetinu izbjegava se situacija da kod nenovčanog zahtjeva postavljenog/utvrđenog na iznos od 250.001,00 kn prelazima iz razreda od 500 bodova u razred od 250 bodova, ali dolazi do povećanja tarife kod graničnih novčanih zahtjeva.

REZIME:

Ovaj moj prijedlog zaokruživanja na nižu cijelu deseticu ili alternativno na niži cijeli broj raspona nije u koliziji sa sadašnjim prijedlogom Tarife kod nižih novčanih iznosa do 50 bodova koji ostaju isti kao u prijedlogu Tarife, što je pretpostavljam u najvećem fokusu Ministarstva.

Cjelovito bi Tbr. 7/1 glasio:

A. u slučaju zaokruživanja na nižu deseticu:
Odvjetniku pripada nagrada za sastavljanje tužbe, protutužbe, prijedloga ili zahtjeva:
1. Ako je vrijednost predmeta spora:

OD EURA	DO EURA	BODOVA
0	330,00	25
330,01	660,00	50

660,01	1.320,00	75
1.320,01	13.270,00	100
13.270,01	33.180,00	250
33.180,01	66.360,00	500

Ako vrijednost spora prelazi iznos od 66.360,00 EUR do iznosa od 663.610,00 EUR, odvjetnik pored nagrade od 500 bodova ima pravo obračunati nagradu od 1 boda na svakih započetih 130,00 EUR. Iznad vrijednosti spora od 663.610,00 EUR do iznosa od 1.327.220,00 EUR za svaki započetih 260,00 EUR odvjetnik ima pravo obračunati nagradu od 1 boda. Iznad vrijednosti spora od 1.327.220,00 EUR za svakih započetih 660,00 EUR odvjetnik ima pravo obračunati nagradu od 1 boda, ali ne više od 10.000 bodova.

A. u slučaju zaokruživanja na niži cijeli broj:
Odvjetniku pripada nagrada za sastavljanje tužbe, protutužbe, prijedloga ili zahtjeva:
1. Ako je vrijednost predmeta spora:

OD EURA	DO EURA	BODOVA
0	331,00	25
331,01	663,00	50
663,01	1.327,00	75
1.327,01	13.272,00	100
13.272,01	33.180,00	250
33.180,01	66.361,00	500

Ako vrijednost spora prelazi iznos od 66.361,00 EUR do iznosa od 663.614,00 EUR, odvjetnik pored nagrade od 500 bodova ima pravo obračunati nagradu od 1 boda na svakih započetih 132,00 EUR. Iznad vrijednosti spora od 663.614,00 EUR do iznosa od 1.327.228,00 EUR za svaki započetih 265,00 EUR odvjetnik ima pravo obračunati nagradu od 1 boda. Iznad vrijednosti spora od 1.327.228,00 EUR za svakih započetih 663,00 EUR odvjetnik ima pravo obračunati nagradu od 1 boda, ali ne više od 10.000 bodova.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JURAJ RAJIĆ & MARIJAN BRUKETA

Postupak provedbe Savjetovanja s javnošću pri donošenju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika sukladno članku 11. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15 i 69/22)

U skladu s pozivom da svi zainteresirani daju svoje prijedloge i mišljenja na Nacrt Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u nastavku dajem prijedlog za izmjeno odnosno dopune Nacrta Tarife.

Predlaže se da u **Tbr.7.**točka 3. glasi:

3.Odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 250 bodova, koja obuhvaća najviše do četiri radnje za svaki prvostupanjski postupak, i to u sljedećim postupcima:

- radi razvoda ili poništenja braka, o postojanju ili nepostojanju braka, osim u slučaju sporazumnog razvoda brak bez dijece, kada odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 200 bodova

- za utvrđivanje ili osporavanje očinstva, te o tome s kime će živjeti maloljetna djeca

- za zakonsko uzdržavanje ili dokidanje obveze uzdržavanja

Za svaku daljnju radnju u navedenim postupcima odvjetniku pripada nagrada u visini od 50 bodova.

Postupak povodom ukidne odluke smatra se novim prvostupanjskim postupkom i u odvjetniku u tom postupku pripada nagrada iz ovog tarifnog broja.

Predlaže se da Tbr.10. Glasi:

Pravni lijekovi
Tbr. 10

1. Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova protiv presude, odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. toč. 1., 4. i 7. s povećanjem od 25 %.

2. Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova, u parnicama iz Tbr. 7. toč. 2. i 3. odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 100 bodova.

3. Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova, u parnicama iz Tbr. 7. toč. 9. odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 30 bodova.

4. Za sastavljanje žalbe protiv rješenja odvjetniku pripada 50 % nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 4. i 7.

5 Za sastavljanje prigovora protiv rješenja o sudskoj pristojbi odvjetniku nagrada u visini od 10 bodova

5. Za sastavljanje prijedloga za dopuštenje revizije i izvanrednih pravnih lijekova odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. toč. 1,4. i 7., s povećanjem od 50 %.
Za sastavljanje prijedloga za dopuštenje revizije i izvanrednih pravnih lijekova u predmetima iz Tbr. 7. toč. 2, i 3. odvjetniku pripada nagrada od 150 bodova, a u predmetima iz Tbr. 7. toč.ove Tarife odvjetniku pripada nagrada u visini od 100 bodova.

7.Za sastavljanje odgovora na žalbu, odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije i odgovora na izvanredne pravne lijekove odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. toč. 14. i 7.

Za sastavljanje odgovora na žalbu, odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije i odgovora na izvanredne pravne lijekove u predmetima iz Tbr. 7. toč. 2., 3. i 9. odvjetniku pripada nagrada od 30 bodova.

Predlaže se da Tbr.19. I 20 glase:

VI. ZEMLJIŠNOKNJIŽNI POSTUPAK

Tbr.19

Redoviti zemljišnoknjižni postupci

1. Za sastavljanje zemljišnoknjižnih prijedloga u redovitim postupcima u zemljišne knjige elektroničkim putem odvjetnik, kao ovlašteni korisnik informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda, na osnovi kojih se odlučuje o upisu, brisanju, predbilježbi ili zabilježbi nekog prava i za svako ročište, odvjetniku pripada 25% nagrade iz Tbr. 7. toč. 1. ali ne više od 250 bodova.

2. Za sastavljanje zemljišnoknjižnih prijedloga iz toč. 1. ovog tarifnog broja ako je vrijednost neprocjenjiva odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova.

3. Za sastavljanje ostalih podnesaka u redovitim zemljišnoknjižnim postupcima odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova.

Tbr. 20

Posebni zemljišnoknjižni postupci

1. Za sastavljanje zemljišnoknjižnih prijedloga u posebnim zemljišnoknjižnim postupcima i za svako ročište odvjetniku pripada 25% nagrade iz Tbr. 7. toč. 1.

2. Za sastavljanje zemljišnoknjižnih prijedloga iz toč.I. ovog tarfinog broja i za svako ročište iz toč. 1. ovog tarifnog broja ako je vrijednost neprocjenjiva odvjetniku pripada nagrada od 75 bodova.

3. Za sastavljanje ostalih podnesaka u posebnim zemljišnoknjižnim postupcima odvjetniku pripada 25% nagrade iz toč. 1. ovog tarifnog broja.

Predlaže se da Tbr.27 glasi:

VIII. UPRAVNI SPOROVI

Tbr. 27

1. Za sastavljanje tužbe, odgovora na tužbu, prijedloga za donošenje privremene mjere, prijedloga za nagodbu te obrazloženih podnesaka s činjeničnim ili pravnim navodima u prvostupanjskom upravnom sporu:

- u procjenjivim predmetima odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. toč. 1

- u neprocjenjivim predmetima odvjetniku pripada nagrada od 250 bodova

2. Za zastupanje na raspravi odvjetniku pripada nagrada iz toč. 1. ovog tarifnog broja

3. Za sastavljanje žalbe protiv presude i rješenja, odgovora na žalbu, zahtjeva za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude, zahtjeva za pokretanje postupka ocjene zakonitosti općih akata, za zastupanje na raspravi pred Visokim upravnim sudom odvjetniku pripada nagrada iz toč. 1. ovog tarifnog broja uvećana za 25%.

4. Za sastavljanje zahtjeva za izvršenje presude odvjetniku pripada 50% nagrade iz toč. 1. ovog tarifnog broja.

Predlaže se da Tbr.33 glasi:

XIII .RAZNO
Sastavljanje isprava

Tbr. 33

1. Za sastavljanje ugovora odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. toč. 1. i 2. uvećana za 25%.
Kao vrijednost ugovora za utvrđivanje rente, zakupa, najma i u drugim sličnim postupcima uzima se petogodišnji iznos rente, zakupa, najma i drugih sličnih davanja.

2. Za sastavljanje jednostavnog ugovora odvjetniku pripada nagrada u visini od 100 bodova.

3.Za sastavljanje isprava o pravnim poslovima, koji nisu procjenjivi:

- ortački ugovori, ugovori o zajedničkoj gradnji, ugovori o načinu korištenja i održavanja zgrade, ugovori o pretvaranju idealnog suvlasništva u etažno vlasništvo na zgradama, ugovori o diobi imovine nakon razvoda braka, ugovori o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju, ugovori o ustupanju i raspodjeli imovine za života i si.:

- ako je u ugovoru naznačena vrijednost ugovora odvjetniku pripada nagrada iz toč. 1. ovog tarifnog broja

-ako u ugovoru nije naznačena vrijednost ugovora odvjetniku pripada nagrada od 200 bodova

3.Za sastavljanje jednostavne i jednostrane izjave volje odvjetniku pripada nagrada u visini od 50 bodova.
Za sastavljanje složenih jednostavnih i jednostranih izjava volje nagrada se može povisiti do 100%.

4.Za sastavljanje oporuke odvjetniku pripada nagrada od 100 bodova

Za sastavljanje složenih izjava posljednje volje nagrada se može povisiti do 100%.

Predlaže da se Tbr 37 glasi:

Razmatranje spisa, izvid pravomoćnosti i izvrsnosti, pribava isprava za stranku

Tbr. 36

Za razmatranje i pregled spisa u svim postupcima, uvid u zemljišne knjige, registre i ostale javne knjige, odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova za svaki započeti sat.

Za izvid ili pribavu pravomoćnost ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga odvjetniku pripada nagrada od 10 bodova.

Za pribavu izvadaka iz zemljišnih knjiga, registra suda ili drugih tijela ili pribavu drugih isprava, odvjetniku pripada nagrada od 10 bodova.

Predlaže da se Tbr 37 glasi:

Dopisi, obavijesti i opomene

Tbr 37.

"Za dopise stranci, zamjeniku, protustranci i drugim sudionicima u pravnim poslovima stranke:

1.Obavijesti i opomene s navođenjem činjeničnog stanja ili uputom za svaku stranicu 25 bodova
2.Tipizirane opomene protustranci da plati određeni iznos, ispuni neku obvezu ili činidbu 10 bodova

Za dopise ili obavijesti stranci u sudskom ili drugom postupku stranke, koji su učinjeni po zahtjevu ili nalogu suda, upravnog organa ili drugih državnih tijela i to :

1.obavijesti i uručenje stranci poziva o danu održavanja ročišta, pozivu za saslušanje stranke u svrhu dokazivanja i dr., odvjetniku pripada nagrada od 10 bodova
2.obavijesti / dostava i uručenje stranci Rješenje o pristojbi, Naloga za plaćanje sudskog vještak i dr. odvjetniku pripada nagrada od 10 bodova
3.za sastavljanje podneska suda, u svim sudskim i drugim postupcima, da je

stranka platila troškove sudske pristojbe, vještačenje i dr.odvjetniku pripada nagrada od 10 bodova

Obrazloženje predloženih izmjena i dopuna

Poštovane kolegice i kolege,
prije svega pohvale svim članovi Radna grupa za analizu Tarife i izradu prijedloga nacrta izmjena i dopuna Tarife, na sačinjenim Nacrtom Tarife i uloženim trudom za izradu istoga.
međutim smatram da se i prije formalnog stavljanja u proceduru savjetovanja Nacrta Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, radni materijal se mogao dostavi predsjednicima zborova, dakle članovima UO HOK, da daju svoje prijedlog i mišljenja, a nakon proveden rasprave i utvrđenog konačnog prijedlog teksta, provesti postupak **Savjetovanja s javnošću.**

Poštovane kolegice i kolege ,
ovi prijedlozi i dopune prije svega polaze od toga da većinu članova HOK čine odvjentici/ce koji odvjetničku službu obavljaju samostalno, kao ito da nije isto našu Tarifu primjenjivati u Zagrebu , Splitu, Rijeci, ili u malim ili manjim sredinama i mjestima kao što su Požega, Slatina, Našice, Nova Gradiška, Slavonski Brod. Isto tako ovi prijedlozi i dopune polazi i od toga da jedna dio članova HOK, srećom manji, uopće ne zanima ili im ne treba Tarifa.
Isto tako smatram da se osobito u parničnom postupku, u našem Tbr.7. Sastavljanje tužbi i podnesak, trebalo iskoristi ovu priliku i izvršiti značajnije ili radikalnije promjena u nagradi koja pripada odvjetniku obzirom na vrijednost predmeta spora. Naime većinu naše Tarife čine odredbe koje su stare 30 i više godina. Stoga smatram da se trebalo našu Tarifu prilagoditi novom vremenu, e-komunikaciji, sistemu oss.uređena zemlja, a osobito činjenici da nam sam država svakodnevno proširenje ovlasti javnim bilježnicima davajući im sve više poslova , u konačnici na štetu nas odvjetnika, s jedne strane a s druge strane, svjedoci smo činjenice da da javni bilježnici svakodnevno sastavljaju privatne isprave. To je javna tajna.

Stoga sam predložio, u navedenim prijedlozima i dopunama Nacrta Tarife uvođenje pojma "jednostavnog ugovora ".

Naime, poštovane kolegice i kolege,
svi mi radimo većinu ugovora koji su jednostavni i sastavimo ih tj. pružimo odvjetničku uslugu, jednako, bez obzira da li je vrijednost predmeta toga ugovora, npr nekretnina koja vrijedi 1.000,00 EUR-a ili 500.000,00 EUR-a . Za sastavljanje , takvog, jednostavnog ugovora , predložili smo da odvjetniku pripada nagrada u visini od 100 bodova.
Matematički to znači 100 bodova x 2,00 EUR-a je 200,00 EUR-a (uvećano za 25% PDV, za kolegice i kolegE koji su u sistemu PDV.)
Na taj način bi, uz promjenu koja se odnosi i na sastavljanje zemljišnoknjižnih prijedloga, za takve ugovore, za upis u zemljišnu knjigu, za koje predlažemo da odvjetniku pripada nagrada u visini od 10 bodova.

Čini mi se, mogli konkurirati javnim bilježnicima, koji naručito u malim sredinama rade svašte. Na području Požege, trojica javnih bilježnika sastavljaju više ugovora i podnesu više prijedloga za upis u zemljišne knjige, nego 22 odvjetnika u samom gradu Požegi.

Obzirom, kao što sam to već i naveo, na činjenicu uvođenja e-komunikacije i drugačijeg odnosa komunikacije između nas odvjetnika i Sudova, smatram, da nije primjereno da , aje vrijednost naše usluge za izvid ili pribavu pravomoćnost ili izvršnosti presude i dalje 25 bodova, a isto tako i za slučaj pribave izvadaka iz zemljišnih knjiga ilidrugih isprava, kada nam je to omogućio kroz sistem oss.uređena zemlja i dr.e-usluge.

Glede tzv. posebnih zemljišnoknjižnih postupaka predlažemo da, kada se radi o predmetima u kojima je vrijednost neprocjenjiva, a to su svi predmeti iz članka 208. Zakona o zemljišnim knjigama (Pojedinačni ispravni postupak je poseban zemljišnoknjižni postupak u kojem se ispravljaju zemljišnoknjižni upisi, a provodi se kad postoji opravdani razlog. Pojedinačni ispravni postupak može se provesti glede jednog ili više zemljišnoknjižnih uložaka...) Takvi postupci često obuhvaćaju uređenje ponekad i 20 ili 30 katastarskih čestica i vrlo su složeni, a u Slavoniji još uvijek veomo veliko broj katatarskih općina nije sređen, te su seljaci, nositelji i vlasnici OPG prisiljeni svakodnevno pokretati takve postupke. U privitku vam šaljemo, primjera radi, jedan takav prijedlog kako bi vidjeli koliko je složen , tako da se, iz toga razloga, predlaže povećanje nagrada odvjetniku za ovakove postupke.

Kada su u pitanju upravni sporovi i slučajevi u neprocjenjivim predmetima smatram da je predviđena naknada previsoka i predlažemo da u ovom predmetima naknada ostaje kao i do sada.

Glede primjedbi i prijedloga, koji se odnose na Tbr r 37 Nacrt Tarife, ističemo da je Upravni odbor HOK više puta je raspravljao ,a nekoliko puta i na incijativu ovoga OZ, da se pokušaju osporiti odredbi ZPP- a i dr.propisa po kojim odredbama, smo mi odvjetnici postali dostavljači Suda (primjeri za to su dostava i uručenje poziva za stranku, poziva za saslušanje stranke, dostava stranci Rješenje o pristojbi, kao i drugih podnesaka). Kako to nismo uspjeli predlažemo da se to posebno naznači u našoj tarifi i posebno vrednuje odnosno tarifira.

Marijan Bruketa, odvjetnik

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JURAJ RAJIĆ & MARIJAN BRUKETA
Matije Gupca 4, 34000 Požega, Hrvatska
Tel: +385 034/ 274 210; Fax: 271 920; E-mail: juraj.rajic@gmail.com
marijan.bruketa@gmail.com

Naš broj: 9161
Sud.pristojba na prijedlog
i rješenje **plaćena**(uplatnica u privitku)

OPĆINSKI SUD U POŽEGI

Zemljišno knjižnom odjelu

Predlagatelj :....., Brestovac, ...
zaspana po Marijan Bruketa i Juraj Rajić, odvj.iz Požege

P R I J E D L O G

za otvaranje pojedinačnog postupka ispravka zemljišnih knjiga putem faktičnog stanja na nekretninama u z.k.ul.br. 5, 22, 54, 56, 58, 71, 74, 119, 120, 157 i 195 k.o.Vilić Selo, te u z.k.ul.br. 7 i 11 k.o.Deževci

---

1.
Predlagateljica i njena obitelj, koja živi od poljoprivrede, moli da se ovaj predmet uzme u rad priritetno, budući se u ovom postupku radi o nekretninama koje su u programu potpora i poticaj u poljoprivredi, te kako zbog nesređenosti nekretnina, koje su predmet ovog postupka, ne bi izgubili potpore i poticaje.

2.
Predlagateljica ..... stvarni je vlasnik i posjednik i to u cijelosti nekretnina koja se upisane u k.o. Vilić Selo u **posjedovnom listu br.378** i to k.č.br.:

121 voćnjak mj.rudina sa površ. od	**2093 m2**
511/1 oranica Mlake sa površinom od	**1493 m2**
515/1 oranica Mlake sa površinom od	**1270 m2**
555/1 livada Mlake sa površinom od	**3384 m2**
555/4 livada Mlake sa površinom od	**1061 m2**
586 oranica Mlake sa površinom od	**2000 m2**
588/1 oranica Mlake sa površinom od	**658 m2**
591 oranica Mlake sa površinom od	**3640 m2**
598 oranica Mlake sa površinom od	**1946 m2**
599/2 oranica Mlake sa površinom od	**2651 m2**

659/1 livada Mlake sa površinom od 827 m2
663/1 livada Luke sa površinom od 403 m2
664/1 livada Luke sa površinom od 664 m2
697 oranica Luke sa površinom od 1039 m2
761/4 oranica Rastovi sa površinom od 1108 m2
883 oranica Gaj sa površinom od 2148 m2
907/1 oranica Gaj sa površinom od 1251 m2
907/2 oranica Gaj sa površinom od 1255 m2
994/1 oranica Gaj sa površinom od 2039 m2
996/1 oranica Gaj sa površinom od 58 m2
1060/1 oranica Gaj sa površinom od 1155 m2
1064/1 oranica Gaj sa površinom od 1913 m2
1146/1 oranica Veliko brdo sa površ.od 888 m2
1147/1 oranica Veliko brdo sa površ.od 2028 m2

zatim isto tako predlagateljica Klanfar Blaženika stvarni je vlasnik i posjednik i to u dijelu na nekretninama koja se upisane u k.o. Vilić Selo u **posjedovnom listu br.378** i to na k.č.br.:

D 515/2 oranica Mlake sa površinom od 1007 m2 (od ukupne površine od 1237 m2)
D 557 livada Mlake sa površinom od 72 m2 (od ukupne površine od 1262 m2)
D 560 oranica Mlake sa površinom od 3093 m2 (od ukupne površine od 5179 m2)
D 579/1 oranica Mlake sa površinom od 651 m2 (od ukupne površine od 2025 m2)
D 580 oranica Mlake sa površinom od 1863 m2 (od ukupne površine od 5589 m2)
D 684/1 oranica Luke sa površinom od 1719 m2 (od ukupne površine od 1863 m2)
D 846 oranica Rastovi sa površinom od 1259 m2 (od ukupne površine od 2572 m2)

Ove nekretnine predlagateljica je stekla nasljeđivanjem svoga supruga Damira Klanfar, a ovaj je iste nasljedio od svoga oca Slavka Klanfar koji je rođen u Deževciam a nakon toga je dugo živio i radi u Vilić selu. Klanfar Slavko je dio svoga posjed i kupovao .

Dokaz: preslika Rješenja o nasljeđivanju br.O-105/23 od 17.veljače 2023.god. , te uvid u Uvjerenje o povijesti promjenama na katastarskim česticama od 03.03., 06.03, 16.03. i 27.03.2023.god.

2.1.
Predlagatelj ističe da je u posjedovnom listu **broj 170**, na dijelu istih nekretnina u k.o.Vilić Selo i to na k.č.br.:
D 515/2 oranica Mlake sa površinom od 230 m2 (od ukupne površine od 1237 m2)

upisan kao suposjednik iste i vanknjižni vlasnik:
.....

te predlagatelj ovim postupkom **predlaže i da se RH upiše na predmetnom dijelu iste katastrske čestice, kao suvlasnik razmjerno svom dijelu iste,**

2.2
Predlagatelj ističe da je u posjedovnom listu **broj 205**, na dijelu istih nekretnina u k.o.Vilić Selo i to na k.č.br.:
D 557 livada Mlake sa površinom od 1190 m2 (od ukupne površine od 1262 m2)

upisan kao suposjednik iste i vanknjižni vlasnik:

.....

te predlagatelj ovim postupkom **predlaže i da se ona upiše na predmetnom dijelu iste katastrske čestice, kao suvlasnik razmjerno svom dijelu iste,**

2.3.
Predlagatelj ističe da je u posjedovnom listu **broj 58** na dijelu istih nekretnina u k.o.Vilić Selo i to na k.č.br.:
D 560 oranica Mlake sa površinom od 2086 m2 (od ukupne površine od 5179 m2)

upisan kao suposjednik iste i vanknjižni vlasnik:

.....

te predlagatelj ovim postupkom **predlaže i da se on upiše na predmetnom dijelu iste katastrske čestice, kao suvlasnik razmjerno svom dijelu iste,**

2.4.
Predlagatelj ističe da je u posjedovnom listu **broj 162** na dijelu istih nekretnina u k.o.Vilić Selo i to na k.č.br.:
D 579/1 oranica Mlake sa površinom od 651 m2 (od ukupne površine od 2025 m2)

upisan kao suposjednik iste i vanknjižni vlasnik:

.....

te predlagatelj ovim postupkom **predlaže i da se ona upiše na predmetnom dijelu iste katastrske čestice, kao suvlasnik razmjerno svom dijelu iste,**

2.4.1
Predlagatelj ističe da je u posjedovnom listu **broj 357** na dijelu istih nekretnina u k.o.Vilić Selo i to na k.č.br.:
D 579/1 oranica Mlake sa površinom od 655 m2 (od ukupne površine od 2025 m2)

upisan kao suposjednici iste i vanknjižni vlasnici:

.....u ½ djela
i
..... u ½ djela

te predlagatelj ovim postupkom **predlaže i da se onl upiše na predmetnom dijelu iste katastrske čestice, u ½ djela, kao suvlasnici razmjerno svom dijelu iste,**

2.5
Predlagatelj ističe da je u posjedovnom listu **broj 162** na dijelu istih nekretnina u k.o.Vilić Selo i to na k.č.br.:
D 580 oranica Mlake sa površinom od 1863 m2 (od ukupne površine od 5589 m2)

upisan kao suposjednik iste i vanknjižni vlasnik:

.....

te predlagatelj ovim postupkom **predlaže i da se ona upiše na predmetnom dijelu iste katastrske čestice, kao suvlasnik razmjerno svom dijelu iste,**

2.5.1
Predlagatelj ističe da je u posjedovnom listu **broj 357** na dijelu istih nekretnina u k.o.Vilić Selo i to na k.č.br.:
D 580 oranica Mlake sa površinom od 1863 m2 (od ukupne površine od 5589 m2)

upisan kao suposjednici iste i vanknjižni vlasnici:

..... u ½ djela
i
....., u ½ djela

te predlagatelj ovim postupkom **predlaže i da se onl upiše na predmetnom dijelu iste katastrske čestice, u ½ djela, kao suvlasnici razmjerno svom dijelu iste,**

2.6
Predlagatelj ističe da je u posjedovnom listu **broj 538** na dijelu istih nekretnina u k.o.Vilić Selo i to na k.č.br.:
D 684/1 oranica Luke sa površinom od 144 m2 (od ukupne površine od 1863 m2)

upisan kao suposjednici iste i vanknjižni vlasnici:

..... u ½ djela
i
..... u ½ djela

te predlagatelj ovim postupkom **predlaže i da se onl upiše na predmetnom dijelu iste katastrske čestice, u ½ djela, kao suvlasnici razmjerno svom dijelu iste,**

2.7.
Predlagatelj ističe da je u posjedovnom listu **broj 60** na dijelu istih nekretnina u k.o.Vilić Selo i to na k.č.br.:
D 846 oranica Rastovi sa površinom od 1313 m2 (od ukupne površine od 2572 m2)

upisan kao suposjednik iste i vanknjižni vlasnik:

.....

te predlagatelj ovim postupkom **predlaže i da se ona upiše na predmetnom dijelu iste katastrske čestice, kao suvlasnik razmjerno svom dijelu iste.**

Dokaz: preslika Rješenja o nasljeđivanju br.105/23 od 17.veljače 2023.god. , te uvid u Uvjerenje o povijesti promjenama na katastarskim česticama od 03.03., 06.03, 16.03. i 27.03.2023.god.

3.
Predlagateljica Klanfar Blaženika stvarni je vlasnik i posjednik i to u cijelosti nekretnina koja se upisane u k.o. Deževci u **posjedovnom listu br.377** i to k.č.br.:

410 voćnjak i oranica Kužnjače sa površinom od 2478 m2
411 pašnjak Kužnjače sa površinom od 1503 m2
412 oranica Kužnjače sa površinom od 1575 m2

I ove nekretnine predlagateljica je stekla nasljeđivanjem svoga supruga Damira Klanfar, a

ovaj je iste nasljedio od svoga oca Slavka Klanfar.

Dokaz: preslika Rješenja o nasljeđivanju br.105/23 od 17.veljače 2023.god. , te uvid u Uvjerenje o povijesti promjenama na katastarskim česticama za ovu k.općinu, koje će se naknadno dostaviti jer je u postupku izrade kod Katastar Požega

4.

Iste nekretnine predlagateljica i njeni prednici uživaju preko 50 i više godina i nitko im iste nekretnine, nikada nije osporava niti svojatao.

Dokaz: uvid u Uvjerenje o povijesti promjenama na katastarskim česticama od 03.03., 06..03 i 16.03.2023.god. , uvid u Posjedovni list, kopiju katastarskog plana, izvadak iz zemljišnih knjiga,a po potrebi i dr.dokazi

5.

Gruntovno i katastarsko stanje se ne slaže za navedene nekretnine. Predlagateljica se vodi kao suvlasnik na nekim nekretninam, a svi gruntovni suvlasnici pod prezimenom Klanfar su prednici pok. Slavka Klanfar odnosno svii gruntovni suvlasnici pod prezimenom Blažević su prednici supruge tj.bake pok. Slavka Klanfar. Navedene čestice predlagatelj ne smetano uživa i nitko mu od trećih osoba ne osporava pravo vlasništva. To mogu potvrditi i svjedoci:

-....., Brestovac,.....,

-....., Brestovac, ...,

te predlažemo da se isti kao svjedoci pozovu, prilikom **održavanja ročišta, koje predlažemo održati u zgradi Suda**, a evenutalno i po potrebi, u slučaju **očevida na licu mjesta .....**, gdje se i nalaze iste nekretnine i gdje predlagateljica živi.

6.

Stoga predlažemo da Sud, nakon provedenoga postupka, donese slijedeće

r j e š e n j e

I.

1.

Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

586 oranica Dobravina u mlaki sa površinom od 556 čhv
883 oranica Kratelj u gaju sa površinom od 597 čhv

iz .z.k.ul.br.5 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Markanjević Milka, udana Blažević, Vilić selo i dr., te prijenos u novi z.k.ul. br._____ k.o. Vilić Selo, uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva, na istoj k.č.br. u korist:

....., Vilić Selo , Brestovac,

2.

Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

555/1 sjenokoša mlaka u mlaki sa površinom od 941 čhv

iz .z.k.ul.br.54 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Kranjčić Eduard, Zagreb i dr., te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo, uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva, na istoj k.č.br. u korist:

..... Vilić Selo, Brestovac,

3.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

697 oranica mesarski put u luki sa površinom od 289 čhv

iz .z.k.ul.br.56 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Blažević Stjepan, Vilić Selo i dr, te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva u korist:

....., Vilić Selo , Brestovac,

4.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

121 voćnjak bašća u mljesnoj rudini sa površinom od 582 čhv
591 oranica dabravina u mlaki sa površinom od 1012 čhv

iz .z.k.ul.br.58 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Blažević Ana, Vilić Selo, te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo, uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva, na istoj k.č.br. u korist:

..... Vilić Selo, Brestovac,

5.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

515/1 oranica luka u malki sa površinom od 353 čhv

iz .z.k.ul.br.74 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Božić Ljuba Oljasi., te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo, uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva, na istoj k.č.br. u korist:

....., Vilić Selo, Brestovac,

6.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

555/4 sjenokoša malak u mlaki sa površinom od 295 čhv

iz .z.k.ul.br.119 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Kranjčić Eduard, Zagreb i dr., te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo, uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva, na istoj k.č.br. u korist:

....., Vilić Selo Brestovac,

7.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

907/2 oranica gajevi u gaju sa površinom od 349 čhv

iz .z.k.ul.br.120 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Adjić Francika, Vilić Selo, te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo, uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva, na istoj k.č.br. u korist:

....., Vilić Selo , Brestovac,

8.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

511/1	**oranica papučica u mlaki sa površinom od**	**415 čhv**
588/1	**oranica dabrovina u mlaki sa površinom od**	**183 čhv**
598	**oranica dabrovici u mlaki sa površinom od**	**541 čhv**
599/2	**oranica dabrovina u mlaki sa površinom od**	**737 čhv**
659/1	**sjenkoša mlaka sa površinom od**	**230 čhv**
663/1	**sjenkoša ranopaša u mlake sa površinom od**	**112 čhv**
664/1	**sjenkoša ranopaša u luki sa površinom od**	**179 čhv**
761/4	**oranica rastovina luki sa površinom od**	**308 čhv**
907/1	**oranica gajevi u gaju sa površinom od**	**350 čhv**
994/1	**oranica kozara u gaju sa površinom od**	**567 čhv**
996/1	**oranica kozara u gaju sa površinom od**	**16 čhv**
1060/1	**oranica vlaški most u gaju sa površinom od**	**321 čhv**
1064/1	**oranica rodoplavnica u gaju sa površinom od**	**532 čhv**
1146/1	**oranica krčevina u velikom brdu sa površ.od**	**247 čhv**
1147/1	**oranica krčevina u velikom brdu sa površ.od**	**564 čhv**

iz .z.k.ul.br.195 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Klarić Dragica, Vilić Selo, Tomašević Jelica, Vilić selo i Plešić Slavica , Dolac, te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo, uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva, na istoj k.č.br. u cijelosti u korist:

....., Vilić Selo , Brestovac,

II.
1.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

411	**oranica jarak u kužnjici sa površinom od**	**418 čhv**
412	**oranica jarak u kužnjici sa površinom od**	**438 čhv**

iz .z.k.ul.br.7 k.o.Deževci, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Klanfar Ivo, Josipov, Deževci i dr, te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Deževci, uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva, na istoj k.č.br. u korist:

.....Vilić Selo , Brestovac,

2.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

410	**oranica jarak u kužnjači sa površinom od**	**689 čhv**

iz .z.k.ul.br.11 k.o.Deževci, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Klanfar

Ivo, Josipov, Deževci i dr., te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Deževci, uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva, na istoj k.č.br. u korist:

..... Vilić Selo , Brestovac,

III.
1.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

557 oranica Dobravina u mlaki sa površinom od 556 čhv

iz .z.k.ul.br.5 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Ilić Gjuro, Vilić Selo, te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Poljanska uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva **na dijelu iste od** 72 / 1262 (72 m2/ 1262 m2) **dijela iste k.č. u korist:**

....., Vilić Selo , Brestovac,

1.1.
a na dijelu iste od 1190/ 1262 (1190 m2/ 1262 m2) dijela iste k.č. u korist:

..... Vilić Selo , Brestovac,

2.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

515/2 oranica luka sa površinom od 344 čhv

iz .z.k.ul.br.22 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Ilić Gjuro, Vilić Selo, te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Poljanska uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva na dijelu iste od 1007/ 1237 (1007 m2/ 1237 m2) dijela iste k.č. u korist:

....., Vilić Selo , Brestovac,

2.1.
a na dijelu iste od 230/ 1237 (1007 m2/ 1237 m2) dijela iste k.č. u korist:

.....

3.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

579/1 sjenokoša sirkovina u mlaki sa površinom od 544 čhv

iz .z.k.ul.br.56 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Blažević Stjepan, Vilić Selo i dr, te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva na dijelu iste od 651/ 2025 (651 m2 / 2025 m2) dijela iste k.č. u korist:

....., Vilić Selo ....., Brestovac,

3.1.
a na dijelu iste od 651/ 2025 (651 m2 / 2025 m2 dijela iste k.č. u korist:

..... Vilić Selo Brestovac,

3.2.
a na dijelu iste od 655/ 2025 (655 m2 / 2025 m2 dijela iste k.č. u korist:

..... Vilić Selo ..... Brestovac, u ½ djela
i
.....Vilić Selo ...., Brestovac, u ½ djela

4.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

684/1 oranica kruška u luki sa površinom od 518 čhv

iz .z.k.ul.br.58 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Blažević Ana, Vilić Selo i dr, te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva na dijelu iste od 1719/ 1863 (1719 m2 /1863 m2) dijela iste k.č. u korist:

..... Vilić Selo , Brestovac,

4.1.
a na dijelu iste od 144/ 1863 (144 m2 /1863 m2) dijela iste k.č. u korist:

..... A. K. Miošića ..., Nova Gradiška, u ½ djela
i
..... Ožujska ...,Zagreb, u ½ djela

5.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

580 sienokoša sirkovina u mlaki sa površinom od 1554 čhv

iz .z.k.ul.br.71 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Stoić zadruga kbr.27, Vilić Selo i dr., te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva na dijelu iste od 1863/ 5589 (1863 m2 /5589 m2) dijela iste k.č. u korist:

.....Vilić Selo .., Brestovac,

5.1.
a na dijelu iste od 1863/ 5589 (1863 m2 /5589 m2) dijela iste k.č. u korist:

....., Vilić Selo ... Brestovac,

5.2
a na dijelu iste od 1863/ 5589 (1863 m2 /5589 m2) dijela iste k.č. u korist:

..... Vilić Selo....9, Brestovac, u ½ djela

i
..... Vilić Selo , Brestovac, u ½ djela

6.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

846 oranica rast u rastovini sa površinom od 715 čhv

iz z.k.ul.br.157 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Marčetić Milka, Lipa i dr., te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva na dijelu iste od 1259/2572 (1259 m2 /2572 m2) dijela iste k.č. u korist:

....., Vilić Selo...., Brestovac,

6.1.
a na dijelu iste od 1313/2572 (1313 m2 /2572 m2) dijela iste k.č. u korist:

..... Vilić Selo , Brestovac,

7.
Određuje se **besteretni otpis k.č.br.**

560 sjenkoša mlaka u mlake sa površinom od 1440 čhv

iz z.k.ul.br.195 k.o.Vilić Selo, te brisanje prava vlasništva dosadašnjeg nositelja Klarić Dragica, Vilić Selo, i dr. te prijenos u novi z.k.ul. br. _____ k.o. Vilić Selo uz besteretnu uknjižbu prava vlasništva na dijelu iste od 3093 /5719 (3093 m2 /5719 m2) dijela iste k.č. u korist:
....., Vilić Selo Brestovac,

7.1.
a na dijelu iste od 2086 /5719 (2086 m2 /5719 m2) dijela iste k.č. u korist:

..... Vilić Selo , Brestovac,

IV.
Z.k.odjel ovoga suda provesti će ovo rješenje po službenoj dužnosti.

U Požegi, dne 29.ožujka 2023.god.

Predlagatelj po punomoćniku

Stanković, Jurcan & Jabuka
Nikole Tesle 9/V-VI
51000 Rijeka
Tel: +385 051/ 211 600
Fax: +385 051/ 336 884
info@vukic-lawfirm.hr

Stjepana I Antuna Radića 40
44000 Sisak
Tel: +385 044/ 521 797
Fax: +385 044/ 524 934
marko.rafaj@sk4-com.hr

HRVATSKOJ ODVJETNIČKOJ KOMORI

Z A G R E B

Poštovane kolegice i kolege,

Odvjetnički zbor Varaždin je dana 27. rujna o.g. održao sastanak Zbora na kojem smo raspravljali o prijedlogu nove tarife.

Tijekom rasprave iznjedrili smo slijedeće prijedloge i primjedbe:

Nemamo primjedbi niti prijedloga koji bi se odnosili na glavu I. Kazneni i prekršajni postupak. Posebno pohvaljujemo što je termin "naknade" (za drugi sat rasprave i razgovor sa okrovljenikom u istržnom zatvoru) zamjenjen ispravnim terminom "nagrada" što u stvari i je.

Glava II. Parnični postupak

Po našem mišljenju tarifne razrede iz tbr. 7.1 nije nužno utvrditi striktnim preračunavanjem dosadašnjih kuna u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije, već je prijedlog da se ti razredi zaokruže na stoticu odnosno da imamo razrede

Od 0	do	300 eura
Od 301	do	700 eura
Od 701	do	1.500,00 eura
Od 1.501,00	do	15.000,00
Od 15.001,00	do	30.000,00
Od 30.001	do	70.000,00

Osim toga kolege smatraju da je utvrđivanje odvjetničke nagrade preko naznačenog iznosa od 66.360,00 eura prekomplicirano i teško za izračunati (1 bod na svakih 800,00 eura) pa da bi i to trebalo pojednostavniti.

7.2 i 7.3

Već smo ranije stavljali primjedbe na odredbe o jednokratnoj nagradi smatrajući da je jednokratna nagrada neprimjerena s obzirom na trud koji odvjetnik ulaže u takve predmete

Posebno smo nezadovolni prijedlogom da bi se bračni sporovi odnosno predmetni pobrojeni u tbr. 7.3 tarifirali sa jednokratnom nagradom od 200 bodova.

Radi se o sprovima koji su, uz nasljednopravne, najemotivniji za stranke, pa u takvim predmetnima odvjetnici ulažu velike napore i u takvim predmetima se najviše troše.

Smtramo da nema razloga da u tim predmetima budemo posebno socijalno osjetljivi.

Naime, za stranke koje ne mogu platiti odvjetničku uslugu predviđen je institut besplane sekundarne pravne pomoći u okviru županijskih ureda, kao što postoji i besplatna pravna pomoć u okviru naše komore. Dakle, stranke koje odvjetničku uslugu ne mogu platiti, mogu ju dobiti besplatno. Zbog toga nije potrebno tu socijalu dimenziju posebno naglašavati tarifom.

Vjerojatno je odredba o jednokratnoj nagradi uvedena u našu tarifu u vrijeme kada sekundarna pravna pomoć nije postojala.

Javni bilježnici, za svoje usluge, nemaju institut umanjenja nagrade za određene kategorije osoba. Kod njih sve stranke plaćaju punu cijenu za njihovu uslugu (nagradu), samo što za plaćanje pristojbe postoje oslobođenja za određene kategorije osoba.

Kolege iz našeg zbora također ukazuju da je Općinski sud u Varaždinu postao regiolani centar za bračne sporove, pa je za očekivati povećani broj upravo takvih predmeta u kojima je odvjetnička usluga neprimjene mala, što će nužno dovesti do velikog utroška vremena na takve predmete, a vrlo malih prihoda od tih predmta, što može izazvati financijski poremećaj u funkciniranju odvjetničkog ureda.

U našoj je kršćanskoj tradiciji da štujemo instituciju braka. I odvjetnička tarifa trebala bi biti jedan od alata kojima bi se ta institucija čuvala. Zbog toga i postupci za razvod braka trebali bi biti bitno skuplji, a ne da se jefinom tarifom brak obezvređuje i potiče na postupke razvoda.

Tbr. 9

Po uzoru na tbr. 4 (kazneni postupak):

"Ako rasprava traje dulje od jednog sata, za svaki sljedeći započeti sat odvjetniku pripada nagrada od 50 bodova".

I u parničnim postupcima treba propisati takvu odredbu.

Naime, s obzirom na nova pravila ZPP-a o koncentraciji glavne rasprave, imamo u praksi situacije da ročišta na kojma se saslušavaju svjedoci i stranke traju gotovo cijeli dan. U Varaždinu sud započinje sa raspravom u 8,30 sati, saslušava se po 5,6, 7 svjedoka i to zna potrajati do 14 sati. Zbog opisanog zastupanja na takvim raspravama, koje traju dugo, treba posebno nagraditi i to jednakako kao u kaznenom postupku, odnosno sa 50 bodova za svaki idući sat rasprave.

Zbog čega bi kazeni postupak bio privilegiran u odnosu na parnicu?

Tbr. 11.

t. 4 suglasni smo da se obrazloženi prijedlozi za odgodu ovrhe tarifiraju sa 50% tarife, jer se radi o podnescima u kojima je potrebno opisati i učiniti vjerojatnim postojanje općih i posebnih pretpostavki za odgodu ovrhe.

Međutim, suglasni prijedlog stranaka za odgodu ovrhe, koji se sastoji samo od jedne rečenice, bi trebalo posebno izdvojiti i tarifirati sa 25% od tarife.

t.6 Pored dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi drugim sudionicima u provođenju ovrhe, trebalo bi nadodati da se to odnosi i na dostavu sudske presude, rješenja i nagodbe, a ne da to ostane samo na rješenju o ovrsi.

U biti ne radi se samo o dostavi, već o sastavu zahtjeva na izravnu naplatu, pa bi to trebalo tako i napisati, te tarifirati kao i sastav zahtjeva temeljem zadužnice (t.8) i ograničiti na 500 bodova (a ne na 100 bodova kako je to sada tarifirano)

Tbr. 12

t.2. Nitko od kolega na sastanku nije znao objasniti što se smatra "sudjelovanjem" u provođenju ovrhe ili postupku osiguranja, pa bi trebalo pojasniti na što se to odnosi, ako ne drugačije onda barem u zagradi napisti na što se to odnosi.

Kolege smatraju da mi odvjetnici zastupamo stranke u postupcima, pa je pojam sudjelovanja neodređen i nejasan.

Tbr. 13.

Odgovori na pravne lijekove nisu tarifirani, pa bi i to trebalo tarifirati.

Tbr. 16

Izvanparnični postupak je obezvrijeđen.

Procjenjivi predmeti bi se trebali tarifirati sa 50% tarife, a u neprocjenjivim bi nagrada trebala iznositi 100 bodova (a ne 50)

Tbr. 18.

Trebalo bi tarifirati i radnju sastava odgovora na pravne lijekove, budući da to sada nije tarifirano.

Tbr. 19

t.2 zemljišnoknjižni prijedlozi u neprocjenjivim predmetima trebalo bi tarifirati sa 100 bodova (a ne 50 kao sada).

Tbr. 20.

t.1 z.k. prijedlozi u posebnim z.k. postupcima trebalo bi tarifirati najmanje sa 50% tarife (a ne 25% kao što je predloženo)

t.2 u neprocjenjivim predmetima nagrada bi trebala iznositi 100 bodova (a ne 50)

Tbr. 21

Pravni lijekovi su tarifirani po tbr. 7. 1. sa uvećanjem od 25%, što bi imalo logike kada bi osnovni podnesci u zemljišno knjižnom postupku bili tarifirani po tbr 7.1

Dakle, prijedlozi i podnesci 100% od tarife, a pravni lijekovi još 25% na osnovnu tarifu.

To je logika koja se proteže cijelom tarifom.

Međutim, to je sada nelogično u vezi tbr. 19. i 20.

Jer ako su prijedlozi u z.k. postpcima samo 25% od osnovne tarife,

Zašto bi pravni lijek iznosio puna tarifa, plus 25%.

Radi se o očitom nesrazmjeru.

Upravni postupak

Tbr.22

t.1 u neprocjenjivim predmetima nagrada bi trebala iznositi 100 bodova (a ne 50 kako je to sada predloženo)

t.2 ostali podnesci trebali bi biti tarifirani sa 50% tarife (a ne 25%), ali ne više od 50 bodova (umjesto predloženih 25 bodova)

Upravni sporovi

Tbr. 27

t.1 nagrada od 1000 bodova za sastav tužbe u upravnom sporu u neprocjenjivim predmetima nam se čini previsoka

jedna takva tužba bila bi kao pet postupaka za razvod, alimentaciju i slično.

Ali ako netko to može naplatiti neka tako ostane, ali se time remeti pravičnost postupaka.

Tbr. 33.

Sastavljanje isprava, nagrada po tbr. 7.1 uvećana još za 25% u praksi je nenaplativa.

Trebalo bi napraviti temeljitu analizu koliko to naplaćuju javni bilježnici, uskladiti se sa njihovim tarifama, ili čak tarifu spustiti ispod njihov,e kako bi na taj način privukli stranke.

Tbr 38.

Satnica od 25 bodova odnosno 50,00 eura (370,00 kuna) je u nivou satnice automehaničara.

Trebalo bi raspraviti koliko je primjerena odvjetnička satnica.

Tbr. 52

stavak 3.

"Kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o troškovima postupka."

U parnicama nemamo problem sa tom odredbom. Sud primjenuje tarifu i vrijednost boda u vrijeme zaključenja glavne rasprave.

Međutim, u kaznenim predmetnima sudovi u rješenjima o troškovima postupka pišu i obrazlažu da sud u kaznenim postupcima ne odlučuje o troškovima na teret protivne strane, pa da se u kaznenim predmetima ne primjenjuje tarifa koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o troškovima, odnosno zaključenja rasprave, već nam sude troškove prema tarifi koja je bila na snazi u vrijeme poduzimanja svake pojedine radnje. Takav stav suda je za nas nepovoljan, jer sud na radnje koje su izvršene prije no što je došlo do povišenja vrijednosti boda primjenuje staru vrijednost boda.

Zbog toga se predlaže da se u stavku 3. članka 52 Tarife riječi (na teret protivne strane) brišu.

Na opisani način bi se primjenjivala tarifa i vrijednost boda u vrijeme donošenja odluke o trošku i u parnici i u kaznenom postupku.

stavak 4.

Trebalo bi se brisati.

Ne vidimo ratio odredbe da se na postupke iz tbr. 7 točka 2 i 3. primjenuje tarifa koja je bila na snazi u vrijeme pokretanja tih postupaka, a ne tarifa koja je sada na snazi.

stavak 7

Predujam

S obzirom na tumačenje Upravnog odbora možda bi trebalo izrijekom tarifom propisati da odvjetnik nema pravo na predujam ukoliko je sa strankom zaključio ugovor iz članka 43. t. 3 (prema uspjehu u sporu).

U Varaždinu, 28.09. 2023.

Predsjednik

Odvjetničkog zbora Varaždin

Odvjetnik Hinko Žerjav



ODVJETNIK
ZORAN ZOVIĆ
SPLIT – Gundulićeva 20 – Tel/ 021/380-103, Fax/ 021/380-193
E-mail: odvjetnik.zovic@gmail.com

UREDOVNO VRIJEME: SVAKI RADNI DAN OD 09.00 – 15.00 SATI

PRIJEDLOZI U ODNOSU NA NACRT TARIFE SUKLADNO POZIVU JAVNOSTI

Tbr. 20

Posebni zemljišnoknjižni postupci

Ovdje nije uređeno samo slanje prijedloga u sustav ZIS-a.

VII. UPRAVNI POSTUPAK
Tbr. 22

- u svim procjenjivim predmetima, kao npr. porezne prijave na osnovi podataka iz knjiga koje je obveznik poreza dužan voditi, obrazloženi podnesci u poreznim, carinskim i deviznim predmetima, u postupcima pribavljanja lokacijske i građevinske dozvole, u postupcima iz stambenih odnosa, u postupcima naknade za imovinu oduzetu za vrijeme Jugoslavenske komunističke vladavine, kao i u drugim upravnim postupcima, odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. toč. 1. Osnovicu za obračun čini ukupan prihod, odnosno vrijednost imovine, odnosno iznos jednogodišnje najamnine ili zakupnine. X

Gore citiranu odredbu valja dopuniti tako da u označenom dijelu glasi:

u postupcima pribavljanja lokacijske, građevinske ***i uporabne dozvole***

OBRAZLOŽENJE:

Uporabna dozvola je završni dokument bez kojeg se izgrađena građevina ne smije ›očeti koristiti što je propisano odredbom članka 136. Zakona o gradnji (»Narodne novine«, ›r. 153/13., 20/17. i 39/19, 125/19) kako slijedi;

Pravne posljedice uporabne dozvole

Članak 136.

1) Izgrađena građevina, odnosno rekonstruirana građevina može se početi koristiti, odnosno staviti u pogon
e se može donijeti rješenje za obavljanje djelatnosti u toj građevini prema posebnom zakonu, nakon što se za
u građevinu izda uporabna dozvola.

2) Stavak 1. ovoga članka ne odnosi se na građevine i radove na postojećoj građevini određene pravilnikom
z članka 128. stavka 1. ovoga Zakona koje nisu namijenjene obavljanju djelatnosti ili se prema posebnim
ropisima ne evidentiraju u katastru.

3) Građevina se rabi samo sukladno njezinoj namjeni.

a osim toga ni evidentirati što proizlazi iz odredbe članka 148. i 149 istog
akona.

2. EVIDENTIRANJE GRAĐEVINE U KATASTRU I ZEMLJIŠNOJ KNJIZI

Članak 148.

1) Tijelo graditeljstva dostavlja katastarskom uredu izvršnu uporabnu dozvolu te geodetsku snimku, eodetski elaborat i/ili drugi akt iz članka 137. stavka 2. podstavka 6. ovoga Zakona putem elektroničke glasne ploče.«.

2) Katastarski ured, zajedno s dokumentima propisanim posebnim propisima za upis građevine u zemljišnu njigu, po službenoj dužnosti dostavlja nadležnom sudu obavijest da je za evidentiranje građevine u katastru riložena uporabna dozvola te navodi tijelo graditeljstva koje je dozvolu izdalo te njezinu klasu, urudžbeni roj i datum izdavanja.

Članak 149

»(1) Nadležni sud prilikom upisa građevine u zemljišnu knjigu po službenoj dužnosti u posjedovnici emljišne knjige stavlja zabilježbu da je za evidentiranje građevine u katastru priložena uporabna dozvola, avodi tijelo graditeljstva koje je dozvolu izdalo te njezinu klasu, urudžbeni broj i datum izdavanja. Ako porabna dozvola nije priložena, nadležni sud prilikom upisa građevine u zemljišnu knjigu po službenoj užnosti u posjedovnici zemljišne knjige stavlja zabilježbu da za evidentiranje građevine u katastru nije riložena uporabna dozvola.

(2) Stavljanjem zabilježbe iz stavka 1. ovoga članka o priloženoj uporabnoj dozvoli nadležni sud stodobno po službenoj dužnosti briše zabilježbu iz zemljišne knjige da građevinska i/ili uporabna dozvola ije priložena, ako takva zabilježba postoji.

(3) Upis zabilježbe iz stavka 1. ovoga članka je dokaz o evidentiranju isprave, odnosno da isprava nije videntirana, a ne dokaz o zakonitosti i uporabljivosti građevine.«.

Redoslijed po važnosti ovih dozvola bi bio na prvom mjestu lokacijska dozvola, jer će onaj nvestitor koji je uspio ishoditi lokacijsku dozvolu sasvim sigurno ishoditi građevinsku, dok nije sasvim igurno hoće li uspjeti ishoditi uporabnu dozvolu, a bez nje se građevina ne smije ni koristiti niti se može videntirati.

Stoga bi nacrt Tafife u ovom dijelu valjalo dopuniti, jer je uporabna dozvola ednako važna kao i lokacijska, a sasvim sigurno važnija od građevinske.

(Ovo se može do potrebe i puno iscrpnije obrazložiti.)

XIII. RAZNO
Sastavljanje isprava
Tbr. 33

1. Za sastavljanje ugovora odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. toč. 1. i 2. uvećana za 25%.

Gore citiranu odredbu treba apsolutno precizirati odnosno izmjeniti tako da ista glasi

1. *Za sastavljanje ugovora koji sadrže odredbe o odgodnim ili raskidnim uvjetima, odredbe o upućivanju (asignacija) ili ustupu (cesija), odredbe o ovršnosti ili koji su pisani u obliku podobnom za javnobilježničku potvrdu i slično odvjetniku pripada nagrada iz Tbr, 7. Toč. 1. i 2. uvećana za 25%, dok za sve ostale ugovore čija perfekcija nastupa samim potpisima stranaka odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. Toč. 1. i 2. umanjena za 50%.*

OBRAZLOŽENJE:

Pred odvjetnicima se nerijetko pojavljuju stranke koje imaju potrebu da im odvjetnik astavi ispravu koja mora biti precizna, ali koja istodobno nije pravno složena. Tipičan takav rimjer jest Ugovor o kupoprodaji neke nekretnine čiji je prodavatelj uredno uknjiženi lasnik i jedini posjednik, dok je s druge strane kupac osoba voljna platiti cijenu rodavatelju odmah, a ovaj ga odmah ovlastiti na upis prava vlasništva i predati mu osjed..

Cijena takve nekretnine može biti i 2.000.000,00 EUR-a, ali sam ugovor u ovim kolnostima nije složen do mjere da bi odvjetnik za isto imao pravo potraživati nagradu od 6.950,03 EUR-a + uvećanje od 25% za daljnji iznos od 4.237,50 EUR-a odnosno najviši znos od 20.000,00 EUR-a (10000 bodova) + PDV.

Naime, takav ugovor je jednako složen kao i onaj u kojem je kupoprodajna cijena govorena u visini od 15.000 EUR-a ukoliko je riječ o istim okolnostima, jer cijena ekretnine nema nikakvog utjecaja na pravnu složenost pisanja toga ugovora.

Zato bi bilo razumno da se za sastavljanje ugovora npr. ugovor o kupoprodaji koji ne adrže nikakve odredbe spomenute u prijedlogu izmjene ovog Tbr. nagrada obračunava po br. 7. toč. 1. i 2., ali umanjeno za 50%, a za složene ugovore puna nagrada po Tbr. 7. još i većana za 25%.

4. Za sastavljanje oporuke odvjetniku pripada nagrada od 100 bodova

Gore citiranu odredbu treba izmjeniti u pogledu visine nagrade tako da bi ista glasila:

4. Za sastavljanje oporuke odvjetniku pripada nagrada od 250 bodova osim ukoliko sadrži naloge, uvjete, zapise i slično, pa u tom slučaju odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. toč. 1. I 2.

OBRAZLOŽENJE:

Čini se neprihvatljivim da se posljednja volja nekog ostavitelja tarifira isključivo nagradom od 250 bodova, jer i oporuke mogu biti složene ovisno o izdašnosti ostavitelja, broju oporučnih nasljednika, zapisovnika et cetera.

XIV. ZAJEDNIČKE ODREDBE
Nagrada po utrošenom satu

Tbr. 39

Za čekanje na raspravu ili za vrijeme vijećanja suda, za izbivanje iz pisarnice za vrijeme putovanja i sl. odvjetniku pripada naknada od 25 bodova za svaki započeti sat ali najviše do 7 sati dnevno.

Gore citiranu odredbu valja dopuniti novim stavkom primjenom GLAVE PRVE nacrta Tarife tako da taj stavak glasi:

Satnicu s brojem bodova propisanu Tbr. 39. odvjetnik kao punomoćnik stranke u sudskom postupku ima pravo popisom troška zahtijevati u ime svoje stranke na teret protivne stranke, kao i troškove propisane Tbr. 48., 49., 50., 51. sve u svezi s Tbr. 52. Toč.3).

OBRAZLOŽENJE:

Pogrešna je mnogogodišnja praksa sudova kako se stranci zastupanoj po odvjetniku ne priznaju troškovi izbivanja iz pisarnice za vrijeme putovanja i sl. kao neophodni za vođenje parnice što su redovito obrazlagali time da je stranka mogla angažirati odvjetnika u mjestu sjedišta suda i na taj način izbjeći dodatne troškove za zastupanje.

Ovakvo stajalište je potpuno promašeno iz više razloga, a ovdje će biti dovoljna tri.

Prvo, troškovi na teret protivne strane se sukladno Zakonu o parničnom postupku odmjeravaju na načelu culpae što je sasvim razumljivo, te tako treba i ostati.

Dapače.

Drugo, odnos stranke i odvjetnika je, notorno, u prvom redu odnos povjerenja stranke u sposobnost i etičnost dotičnog odvjetnika koje povjerenje se ne uspostavlja slučajnim susretom u nekom odvjetničkom uredu ili telefonskim pozivom, već mnogogodišnjim poznanstvom koje je nastalo upravo zastupanjem stranke od strane odvjetnika u nekim drugim postupcima, a nerijetko i prijateljstvom.

Treće, stranka zna biti izložena kverulantizmu ili bezrazložnosti tužbe druge strane po čijoj tužbi iz ovih ili onih razloga raspravlja sud izvan njenoga prebivališta.

Dosadašnja stajališta sudova kako takva stranka ima mogućnost angažirati odvjetnika u sjedištu suda koje sjedište je izvan njena prebivališta i time izbjeći troškove odvjetnika koji bi zbog zastupanje te stranke morao putovati i izbivati jest, osim toga, protivna i odredbi članka 155. Zakona o parničnom postupku koja glasi:

Članak 155.

"ri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi sud će uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni adi vođenja parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući prižljivo sve okolnosti.

\ko je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj arifi.

Nije razumno da takvi troškovi izabranog odvjetnika nisu bili potrebni za vođenje parnice, a sve zbog činjenice što da u tom sjedištu suda postoje drugi odvjetnici.

Naravno, ovo sve pod pretpostavkom da je ta druga strana izgubila parnicu.

Priroda odnosa stranka-odvjetnik ne smije biti zanemarena, a osobito ne u predmetima koji su k tome delikatniji, pa tako svakoj stranci mora biti omogućeno da je zastupa odvjetnik od njenoga povjerenja, a ne bilo koji u sjedištu toga suda, te da na koncu e parnice, ako je druga strana istu izazvala i zatim izgubila ta strana plati i ove troškove, a ne samo radnje poduzete pred sudom, pristojbu i slično.

Ovo je prilika da se Tarifa u ovom dijelu kvalitetno izmjeni kada je već situacija akva da Republika Hrvatska po svojem Ministru pravosuđa daje suglasnost na istu.

Posebna vrsta ugovaranja nagrade za rad
Tbr. 42

→ Odvjetnik mora prijaviti ugovor Hrvatskoj odvjetničkoj komori. X

Gore citiranu odredbu valja izbrisati.

OBRAZLOŽENJE:

Ova odredba nikad nije ni bila jasna, a datira još iz socijalizma.

Tbr. 46 ×

→ Na sve obavljene radnje odvjetnik ima pravo obračunati pripadajući porez na dodanu vrijednost.

Gore citiranu odredbu valja izmjeniti tako da glasi:

*Na sve obavljene radnje odvjetnik **ima obvezu** obračunati pripadajući porez na dodanu vrijednost ukoliko je porezni obveznik toga poreza.*

OBRAZLOŽENJE:

Obračunavanje poreza na dodanu vrijednost je obveza koja je, među ostalima, ıametnuta odvjetnicima Zakonom o porezu na dodanu vrijednost i to nije nikakvo pravo ɔdvjetnika, već isključivo obveza ukoliko su odvjetnici porezni obveznici toga poreza (jer svi ıisu zbog propisanog cenzusa).

Štoviše, taj porez za vrlo visokih 25% povisuje odvjetničku nagradu na teret njihovih ;tranaka (osobito onih koji nisu u sustavu PDV-a, a to su zapravo svi građani), pa je zaista eško govoriti o pravu osim ukoliko se ovom odredbom misli na obračunavanje toga poreza ı popisu troškova pred sudovima iako bi se i tada radilo opet o obvezi, a ne o pravu.

J Splitu dne, 04. listopada 2023.g. Zoran Zović